

AVUKAT
RASİM ÖZ

Tarih, / /200

Divanyolu Cad. No: 19 Adalet Han Kat: 2 34400 Sultanahmet-İstanbul Tel: 0(212) 516 06 12 - 13 Fax: 0 (212) 516 06 13

BAKIRKÖY 2.AĞIR CEZA MAHKEMESİ SAYIN BAŞKANLIĞINA

Dosya No:2005/37 E

K.K
5.3.2007
Beyan 20558
[Signature]

KONU :Ara karar uyarınca diyeceklerimizin sunulmasına içermektedir.

1- Sayın mahkeme usul ve yasaya uygun gerçeğin daha net olarak ortaya çıkması için yaptığımız tüm istemleri usul ve yasaya aykırı şekilde red edilmiştir.

2- Ayrıca bu davayı görmeye yetkili ve görevli mahkeme olmadığı halde davayı görmeye devam etmiş olması da usul ve yasaya aykırı olmuştur.

3- Mahkemeniz Yargıtay bozmasına uymuş olmakla birlikte yalnızca iki satırlık kesinleşme serhinden başka bozma gereklerini yerine getirip ,yeniden araştırıp denetime olanak verecek şekilde gerekli bilgi ve belgeleri getirip dosya içine konulmadan sanığın durumunu taktire gitmektedir.

4- Davamız delillerinin bulunduğu tanık ve sanıkların aşamalardaki beyan ikrar ve sanığın olaydaki konumunu gösteren belgeleyen

a)- Ankara 1.Sıkıyönetim mahkemesinin MHP ve Ülkücü Kuruluşlar Ana davasının 1981/176 E sayılı dosya ekindeki belgeler hiç ceza edilmemiş ve bunların incelenip ilgili bilgi ve belgelerin dosyamız içine konulması ve bunlarca incelenip değerlendirilmelerine olanak verilmemiştir.

b)- Aynı şekilde aynı mahkemenin 1981/282 E sayılı dosyası içinde aynı işlemlerin yapılmasına olanak verilmemiştir.

5- Sanığın suç ortakları ve faili olarak mahkum olup, infazları tamamlanan ve Kemal TÜRKLER 'i davamız sanığın öldürdüğüne ilişkin aşamalardaki ifadeleri dosya içine konulmadığı gibi huzurda dinlenilmeleri istemimizde usule aykırı olarak red edilmiştir.

6- Sanık ve arkadaşlarının Kemal TÜRKLER 'in katlinde kullanılmak üzere gasp ettikleri 34 N 5819 plakalı taksi şoförü Hüsamettin BEKTAŞ 'ın davamız sanığı ile yüzleştirilmesi ve huzurda dinlenilmesi istemimizde usul ve yasaya aykırı olarak red edilmiştir.

7- Bütün bunlara rağmen sanığın firarı olduğu dönemde tanık ve diğer sanıkların tutuklu üzerine çizilen ROBOT RESİM sanığın fotoğrafı gibidir ve asil fail olduğunu açık ve seçik olarak göstermektedir.

8- Aynı şekilde görgü tanığı NİLGÜN SOYDAN babasını katleden kişinin davamız sanığı Ünal Osmanağaoglu olduğunu KESİN OLARAK TAŞHİS etmiştir.

9- KEMAL TÜRKLERİN KATLİ DAVASINDA

"MHP ve ülkücü kuruluşlar " davasında öldürülen 600 maktulden biri olan KEMAL TÜRKLER 'in ailesi adına MÜDAHİL olarak katıldığım bu davadaki KEMAL TÜRKLER 'in katli ile ilgili hazırlık aşamasında ,ayrı ayrı tarihlerde ,ayrı tarihlerde yakalanmış SANIKLARI N olayı aydınlatan birbirlerini doğrulayan ve tamamlayan ifadelerinden alıntılar almakta yetiniyorum.

a) YILMA DURAK ,30.10.1980 tarihli ifadesinde aynen şöyle dedi : "Ben Celal ADAN ile birlikte Alparslan TÜRKES 'in yakacığıtaki evine gittim. Genel Başkan DİSK 'le ilgili olarak komünist hareketin kaynağı olduğunu... DİSK 'i kast ederek eliyle OT BİÇER gibi hareket yaptı Ben bununla DİSK yöneticilerinin yok edilmesini istediği kanaatine vardım... Sonra bizi çağırış. Celal Adan 'la birlikte gittik... Aydın EŞİ orada idi ... Aydın EŞİ DİSK 'in üst kademelerin de bulunan şahısların adreslerini tespit etmiş, CELAL ADAN 'a bu adresleri yazdırdı. Celal ADAN ÖLDÜRÜLMEK üzere KEMAL TÜRKLER 'i seçmiş... Celal ADAN bu mesele ile ilgili çalışmalar yaptı. K.TÜRKLER öldürülmeden bir gün önce BURSA 'ya gittik. Ertesi gün ULUDAĞ 'a çıkarken ,radyodan K.TÜRKLER 'in öldürülmesi haberini öğrendik. Celal Adan "bravo bizim çocuklara ,bu iş ancak bu kadar olur."

b) CELAL ADAN da 31 ekim 1980 tarihli ifadesinde YILMA DURAK 'ın ifadesini aynen doğrulayıp ,tamamlayarak ifadesinde "YILMA DURAK ile A.TÜRKES 'in evine gittik... YILMA ,TÜRKES 'in kulağına bir şeyler söyledi. Bunun üzerine genel başkan eliyle ot biçer gibi Yılma beyin kendisine söylediği şeyi yapın manasına bir hareket yaptı. Dışarıda YILMA beye o neydi diye sorduğumda Kemal TÜRKLER 'i vurup vuramayacağımızı sorduğunu, baş kanın da bunu el hareketi ile onayladığını söyledi.

Aydın Eşi'nin cebinde bulunan adres yazılı bir kağıdı YILMA aldı... Sonra sorduğumda Yılma Bana Kemal TÜRKLER 'in adresi olan notu verdi dedi... Ben Kemal TÜRKLER 'in adresini yazdım. Ertesi gün ÜNAL OSMAN AĞAOĞLU partiye (MHP) geldiğinde bana daha öncede YILMA beye gelerek EYLEM YAPMAK İSTEDİĞİNİ SÖYLEMİŞTİ... Ben Yılma Beyin haberi olduğunu söyleyerek Kemal TÜRKLER 'in adresini verdim ve bu işi yapın dedim. Kabul etti ... Kemal TÜRKLER öldürülmeden önce ÜNAL 'ın kalmakta olduğu eve gittiğimde İSMET KOÇAK ,ABDÜLSAMET KARAKUŞ,YUSUF ARPACIK ve Malatyalı bir arkadaş da orada idi ... Sonra Yılma ile Bursa ya gittik... Dağa çıkarken radyodan Kemal TÜRKLER 'in öldürüldüğünü öğrendik. Bende iyi olmuş... bizim çocuklar çok iyi iş görmüş dedim...

Uludağ da Alparslan Türkeş 'le görüştük... Sonra Erzurum'a geldikten sonra ÜNAL OSMAN AĞAOĞLU ile görüştüm... KEMAL TÜRKLER işini hallettiklerini söyledi demiş.

Devamla aydınlatarak:

"...Uzun zamandan beri tanıdığım (kayınbiraderi) ANKARA da MHP 'de belli bir yeri olan fakat olaylardan ,yani ADAM VURMAKTAN kaçtığından İSTANBUL da saklandığını bildiğim ÜNAL OSMAN AĞAOĞLU partiye (MHP) geldiğinde kendisi daha önce bana ve YILMA beye gelerek EYLEM YAPMAK istediğini söylemişti.

BEN de kendisine KEMAL TÜRKLER in adresini tespit ettiğimizi söyleyerek YILMA beyinde HABERLİ olduğunu belirtip adresi kendisine verdim ve BU İŞİ YAPIN dedim. Kabul etti... YILMA DURAK 'la BURSA 'ya gittik. Dilek otel de kaldık(otel kayıtları da doğruluyor) .Uludağ 'a çıktık ALPARSLAN TÜRKES de orada idi. Otel lobisinde konuştuk.YILMA bir ara odasına giderek görüştü" diyerek ifadeleri aynen doğrulanmış ve tamamlanmış tüm bulgular da bu ifadeleri doğrulamıştır.

c) ABDÜLSAMET KARAKUŞ, MHP ve ÜLKÜCÜ KURULUŞLAR DAVASI hükümlüsü bu kişi de 9.Ekim 1980 günlü ifadesinde "ben ÜLKÜCÜYÜM...İsmet Koçak 'ın getirdiği YUNUS KOD adlı asıl adının ÜNAL OSMAN AĞAOĞLU olduğunu BİLDİĞİM bu kişi KEMAL TÜRKLER 'i VURACAĞIZ diye teklif etti . Bende KABUL ettim. Arabayı GASP OK . ÜNAL,BEN,İSMET KOÇAK ve AYDIN ERYILMAZ (hükümlü) EYLEMİ GERÇEKLEŞTİRDİK... ÜNAL (firari) 1.80 boylarında esmer,hafif kıvrık saçlı ,burnu basık kırmızı yanaklıdır... Bende 14'lü Yunus 'ta SMITHWESSON vardı" diyerek diğerlerinin ifadelerini doğrulayıp tamamlanmış ve bu ifadesi doğru kabul edildiği için KEMAL TÜRKLER in öldürülmesine ferî fail olarak katılmaktan mahkum olmuştur.

d) AYDIN ERYILMAZ 'da ifadesinde bu anlatımları aynen doğrulayarak "YUNUS(ÜNAL OSMAN AĞAOĞLU) EVE SIK SIK GELMEYE BAŞLADI ... Hep heraber partimiz MHP li binasına gittik. Burada YUNUS (ÜNAL)bizı CELAL ADAN 'la tanıştırdı... iki gün sonra YUNUS Bahçeli evlerdeki (İstanbul) eve geldi . KEMAL TÜRKLER işini tezgahladıklarını söyleyerek KEMAL TÜRKLER 'İ ÖLDÜRME PLANINI bize anlattı... Bu işi CELAL ADAN ile birlikte tezgahladıklarını biliyorum . EYİHİM günü ben arabayı sürdüm. ONLAR (ÜNAL, Abdülsamet Karakuş ve İsmet Koçak) ples ettiler" demiş ve bu ifadesi gerçeğinde ifadesi olduğu için bu eyleminden dolayı da ferî fail olarak mahkum edilmiş ve Abdülsamet Karakuş 'a birlikte mahkumiyetleri Yargıtay 'ca da ONANARAK KESİNLEŞMİŞTİR.

e) BU İFADELER GERÇEĞİNDE İFADESİDİR

Çünkü; "yukarıda belirtilen ayrı ayrı yerlerde alınan tüm ifadeler birbirlerini tamamlayıp doğrulamakta ve bir zincirin uçucası eklenmiş halkaları gibi neticeye ulaştırmaktadır.

Olayın aydınlanmasını sağlayan ,doğrulayan diğer bir delil de (Yılma Durak ve Celal Adan ın ifadelerinde belirttikleri gibi)Yılma Durak ve Celal Adan 'ın birlikte arabayla önce BURSA ya gitmeleri otelde kalmaları ,ertesi gün ULUDAĞ 'a çıkarak otelde Alparslan TÜRKES ve parti yetkilileri ile görüştüktan sonra yanlarına bursa MHP il başkanını alarak Erzurum'a gitme lerinin de YAŞAR OKUYAN, Berker İNANOĞLU ,Süleyman Yeşilyurt'un ifadeleri de ULU DAĞ Büyük otelin kayıtları ile de doğrulanmış olmasıdır (Savcılık esas hakkındaki mütalaası s.1347-48) . Aynı şekilde ,Celal Adan ve YILMA DURAK 'ın Temmuz 1980 tarihlerinde ifadelerinde belirttikleri gibi Berker İNANOĞLU 'nun yazıhanesine zaman zaman gelip gittiklerinde adı geçen kişilerin beyanları ile de doğrulanmıştır.

Ayrıca, Abdülsamet KARAKUŞ ve AYDIN ERYILMAZ emniyetteki samimi beyanları ve yukarıda belirtilen ifadeler ve olayın akışına uygun kabulleri nedeni ile ifadeleri doğru bulunduğu için FERİ (yardımcı) FAIL olarak KEMAL TÜRKLER 'in öldürülmesi olayına katıldıkları için 12 'şer yıl hapse mahkum edilmişlerdir

Bu durumda bunların emniyet ifadelerinden bir kısmını doğru kabul edip bir kısmının doğru olmadığını kabul edip, diğer sanıkların delil yetersizliğinden aklanmalarının hukuki izahı halinde yapılamamıştır.

■-a) Belirttiğimiz gibi a) Ankara SYNTK 1 Nolu As Mah.1981/176 E sayılı "MHP ve ÜLKÜCÜ kuruluşlar" ANADAVASI ile

b) Sonradan bu dosyadan Tefrik edilerek aynı mahkemenin 1981/282 E sayılı dosyadan görülen "MHP ve ÜLKÜCÜ kuruluşlar İSTANBUL" dava dosyalarında görülen davada , ONLARCA kişi KEMAL TÜRKLER 'in KATLİ DAVASI ile doğrudan doğruya ilgili bir kısmı da,dolaylı anlatımları ile katliamın devamı sanığı ÜNAL OSMAN AĞAOĞLU 'nun KATLİ MI ile ONUN kumandasında gerçekleştirildiğini birbirini tamamlayan ifadeleri ile açıklığa kavuşturmuşlardır.

Bu Tanıkların pek çoğunun dosyamızda hiçbir aşamadaki İFADE ÖRNEKLERİ DAHİ YOKTUR. Emniyetteki ifadeleri olanlarınsa MAHKEME SARAHATİNDEKİ İFADELERİ NİN ÖRNEKLERİ DURUŞMA ZABITLARINSA HİÇ BİRİ dosyamızda YOKTUR.

e) Öte yandan ,bu dosyadaki ifadelerde sanığımızı ele verenlerin ANLATIMLARI yalnızca BİRER SUÇ ATIMI olmayıp Hukuki ANLAMI İLE birer GENİŞLETİLMİŞ İKRARLAR DİR. Bu İKRARLAR sanığımız yönünden TANIK beyanı niteliğindedir.

Suç ortaklarından her birinin diğerleri ve devamı sanığı hakkındaki beyan ,TARİF TEŞHİS ve İKRARLARı olayın yapısal mantığı ve diğer delillerle UYUŞUMU esas alınarak mahkeme ce değerlendirilmeye alınabilmiş olursa sanık mahkum edilmelidir

Bu ikrarların mahkeme yada mahkeme dışında oluşu da diğer deliller gibi Hukuk ilkeleri ,mantık ve vicdanı kanaat kuralları içinde diğer delillerde takviye edildiğinde,samimi ve gerçeğin ifadesi olan beyanlar olarak dikkate alınmış olacaktır .

Celbini istediğimiz dosyalarda gerek sanığın diğer suç ortakları ve gerekse diğer olaylarla bağlantıları ve bir bütünlük oluşturmaları ,birbirlerini Tamamlamaları ve doğrulamakta olmaları yönünden ,ifadeleri alanların bilmeleri mümkün olmayan KOD adları (örneğin,olayımız sanığı Ünal Osman Ağaoğlu'nun Kod adının Yunus olduğunu 7 kişi söylemektedir) dahil beyan etmiş ve ifadeleri birbirileri aleyhine MAHKUMİYETE yeter ve VICDANI kanaat oluşturur nitelikte görülmüş olanlarının sanığımız yönünden de yeterli delil oluşturacaktır.

10) Kaldı ki, bu dosyalardaki delillerimiz yalnızca bu ikrarlardan ibaretle değildir. Örneğin:

a) katliamı işlemek üzere otomobili 3 kişi tarafından gasp edilen, 34 N 5819 plakalı otomobilin şoförü Hüsamettin BEKTAŞ 'la yüzleştirilen Abdulsamet KARAKUŞ ve Aydın ERYILMAZ teşhis edilmiş ,üçüncü kişiyi de uzunca anlatımında "uzun boylu yanak kemikleri çıkık " olarak ve fotokopisi dosyadaki ROBOT resim aradan geçen yıllara rağmen yeni çekilmiş bir fotoğrafı gibi tıpa tıp olayımızın sanığının benzeri değil aynıdır.

Buna rağmen ,mahkeme otosu gasp edilen Tanık Hüsamettin BEKTAŞ' ın dinlenilmesi ve olayımız sanığı ile yüzleştirilerek TEŞHİS edip edemediğinin sorulması istemimizi ,aradan zaman geçtiği usul yasa mantık ,dava ve karar zaman aşımı sürelerine aykırı olarak RED etmiş tir.

b) Mahkeme aradan geçen zamanı gerekçe göstererek ,olayın Asıl görgü tanığı NİLGÜN SOYDAN (TÜRKLER)' ın : "...silah sesleri geldi ,ben pencereden belden sarkacak şekilde baktım. üç kişi olarak koşarak gidiyorlardı Dördüncü kişi turuncu renkli otomobilde idi.. Arabaya kaçan üç şahsın elinde SİLAH vardı.. Bir tanesinde normalden daha uzun bir SİLAH. Bu anlattığım şimdi HUZURDA bulunan SANIĞIN (ÜNAL OSMAN AĞAOĞLU) ELİNDE İDİ .. Sağ arka kapıdan arabaya binen ŞİMDİ HUZURDA bulunan SANIK ÜNAL dır" demiş, devamla "bu TEŞHİSİ KESİN ve NET yapıp yapmadığı " sorulduğunda : "O zaman daha gençti. HATIRLIYORUM TANIYORUM ve TEŞHİS EDİYORUM ...SAĞ ARKA koltuğa oturan HUZURDAKİ SANIKTI" diyerek sanığı KESİN olarak TEŞHİS ETMİŞTİR.

Tanığın AÇIK ve KESİN TEŞHİSİNE rağmen mahkeme ;Sabahat TÜRKLER 'in de AYNI PENCERE den baktığı halde ,olayın panığı ve heyecanı içinde Ateş edenlerin yüzlerini görmediğini arada ağaçların olduğunu ,tanıyıp teşhis etmesinin mümkün olmadığı yolundaki beyanı dikkate alındığında,NİLGÜN SOYDAN 'ın daha önce görmediği şahısların ,net ve kesin olarak olayın sıcaklığına bile insanın yapısına aykırı olduğundan ve olay tarihinden 20 sene SONRA yapılan yüzleştirmede sanığın geçen zaman içinde yaşlanmış olduğu göz önüne alınarak, Adurrahman Bozkurt 'UNDA SANIĞI TEŞHİS EDEMEMİŞ OLMASI NEDENİ İLE Nİlgün Soydan 'ın teşhisinin hayatın olağan akışına aykırı olduğundan bahisle itibar edilmemiştir.

Birincisi Sabahat TÜRKLER' le Nİlgün TÜRKLER 'in sanıkları gördüğü oda ve pencere aynı ve görüş açıları aynı değildir. Aynı olduğuna ilişkin hiçbir beyan ve bilgide dosyada yoktur. Mahkeme yerinde keşif istemini de Red etmiş olduğu halde pencerenin görüş açılarının aynı yer olduğu kanısına varmasının nasıl olduğu anlaşılabilir değildir.

Bu durumda yanlı olan Nİlgün SOYDAN değil mahkemenin son heyetinin olduğu açıkça görülmektedir.

Zira ,150 m2 lik dairenin iki cephesi hemen hemen tümü ile camdır. Sabahat TÜRKLER 'in bulunduğu camla NİLGÜN 'ün bulunduğu yer ve cam aynı değildir. NİLGÜN 'ün baktığı yerden arada AĞAÇTA yoktur.

Her insanın olaylar karşısındaki HEYECAN ve PANİĞİDE HİÇ BİR ŞEKİLDE AYNI DEĞİLDİR.

Mahkemenin anlatım ve kabulü esas alındığında ,Hiçbir olayın görgüsü KESİN TEŞHİS OLAMIYACAKTIR. NİLGÜN soğukkanlı ve çok dikkatli bir kişidir . Olayı da beklediği için ÖNCELİKLE SANIKLARI TANIMAYA ÇALIŞMASI hayatın olağan akışına da tam olarak uymaktadır.

İnsanların yaşamlarında öyle olaylar vardır ki aradan değil ,19 yıl 59 yılda geçse de beynine Film gibi kaydettiği olayları YÜZLERİ BELLEĞİNDEN SİLMESİ MÜMKÜN DEĞİLDİR.

HELEDE , KATLEDİLEN BABANIZ İSE 19 YIL BOYUNCA HER GÜN HER GECE BİR KABUS GİBİ BEYİN ŞERİDİNDEN GEÇİRİLMİŞ o olayın ve yüzlerin unutulması mümkün değildir.

Kaldı ki, bir insanın boyu ancak 25 yaşına kadar uzar, sanık 24 yaşında ve AYNI boydadır. Yıpacık kemikleri çıkık ve kırmızı gözleri ve yüzü MİNYON TİPİ NEDENİ İLE ROBOT RESİMDEKİ GİBİ TİPA TİP AYNI OLDUĞUNDA NİLGÜN TÜRKLER 'in KESİN TEŞHİSİNDE HİÇ BİR YANILGISININ BULUNMAMASI DOĞAL ve HAYATIN OLAĞAN AKIŞI NA tamda uygundur.

Esasen aksini kabul etmek ,dava zamanasını süresi olan 20 yıl içinde yakalanan HİÇ BİR SANIĞIN mahkemenin kabul ve anlatımına göre yargı önüne çıkarılıp, tanıkların TEŞHİSİNE sunulmasına olanak bırakmaz.

Zira aradan zaman geçmiştir(19 yıl) olayın heyecan ve paniği de olacaktır. Dolayısıyla SANIĞI kimler teşhis etmiş ,olursa olsun mahkemenin bu kabulüne göre inandırıcı bulunmaya caktır.

c)Siz hem toplanması gereken delillerin tümünün toplanmasını RED edeceksiniz, hem de olayın görgü TANIĞININ KESİN TEŞHİSİNİN TEK KİŞİ olduğu için ve aradan uzunca zaman geçtiği için RED edeceksiniz.

Üstelik siz Devletsiniz sanığı 19 yıl yakalamıyacak "DEVLET ÇİFLİĞİNDE BESLEYE BİLECEKSİNİZ " 19 yıl sonra geç getirdiğiniz için TEŞHİSİ YANLI ve GEÇERSİZ BULACAK SİNİZ.

Bu açıkça bir çelişkidir. O zaman sorarlar insana DEMİRLİL'İN deyiimi ile SİZ DEVLETSENİZ 19 YILDAN ÖNCE SANIĞI YAKALAYIP ÖNÜMÜZE GETİRDİĞİNİZDE, BİZMİ TEŞHİS EDEMEDİK

YADA 19 yıl önce ifademizi aldınız da bizmi SANIĞI TARİF ETMEDİK YADA YANLIŞ TARİF ETTİK. Yasemin TÜRKLER'in ifadesi hiç alınmamıştır

Sanık yakalanmadığı için bu sanık hakkında müdahil NİLGÜN SOYDAN(TÜRKLER) den mahkemedeki ifadesinden başka sıkıyönetim mahkemesi dahil, HİÇ BİR AŞAMADA ifadesi alınmadan karar verilmiştir.

Sıkıyönetim mahkemesindeki DURUŞMA ZABITLARININ CELB ve İNCELEMESİNDE bu bakımdan da zorunluluk vardır.

Mahkeme eğer olayın tek KESİN TEŞHİSİDE BULUNAN kişisi olan NİLGÜN SOYDAN' ın ifadesini TEK TANIK olduğu için, geçersiz sayıyorsa bu çağdaş Hukuk kurallarına göre değil şeriat kurallarına göre verilmiş bir karar olacaktır.

Zira bilindiği gibi ŞERİAT kuralları kaynağını kurandan alır. Örneğin; kuranın NUR SURESİ (4ayet) ve NİSA SURESİ(15 ayet) İNDE ,eğer mümin bir kadına zina isnadında bulunurda ,bunu DÖRT ŞAHİTLE İSBAT EDEMEZSENİZ 3 KİŞİDE görmüş olsa ZİNA SANIĞINA DEĞİL,zinayı gören 3 TANIĞA ceza verilmesi öngörülmekte ve cehennemlik olacakları bildirilmektedir.

Oysa ,zina yapacak hiçbir kimse 4 .tanığı çağırıp onların önünde zina yapamayacağı gibi , Adam öldürecek hiç kimsede bir veya birden fazla kimsenin önünde adam öldürmeyi seçmeyecektir.

Başka kimse görmemiş veya gördükleri halde bilinen Terör korkusu ile ifade verip TEŞHİS TEN kaçındıkları için MAKTÜLÜN KIZININ önceden tanımadığı hiçbir kişisel husumeti bulunmadığı SANIĞI NEDEN TEŞHİS ettim desin yanlı bir ifade versin Niye,587 sanıklı MHP ana davasında olayın sanığı dışındaki başkasına aynı şekilde TEŞHİSTE bulunmamıştır.

Bunun aksini kabul hayatın olağan akışına açıkça aykırı olmuştur.

Aynı şeyleri otosu gasp edilen Hüsamettin BEKTAŞ' ın dinlenmesi ve yüzleştirme yapılması istemimizin RED edilmiş olması içinde tekrar ediyoruz.

d) Öte yandan bu davanın açılışından sonra yakalanmış ve dosyaya sunduğumuz basında yer alan ifade ve beyanlarına göre : MHP Ülkücü Milîtan İMDAT ŞİMŞEK 'in Kemal TÜRKLER 'i öldüren ve Azmettirenle hakkında emniyete ifade verdiğini bu ifadelerin celbi talehimizde dikkate alınmamıştır.

e) Kemal TÜRKLER 'in katli olayında kullanılan silahları sağladığını ifade eden SARI AVNİ Lakaplı Avni MUSULLUOĞLU' nun basında yer alan ifadelerinin de DGM den celbi istemi mizde dikkate alınmamıştır.

Eğer celb edilmiş ve sanıkla yüzleştirilmiş olsalardı belki de sanığı Teşhis edecekler ve sanığın olayda kullandığı bildirilen SİMİTWELSON marka Tabancayı sanığın aldığı bir kez ona doğrulanmış olacaktı.

Sanık hakkında dava açıldığında sabıka kaydı istenmiş sabıkasının bulunmadığı bildirilmiştir.

Ancak yakalanmasından sonra ANKARA 3 AĞIR CEZA mahkemesinde yargılanmakta blduğu ANKARA -Bahçelievlerde 7 Tıp üyesi öğrencinin hunharca katli davasından 7 kez müebbet hapse mahkum olmuş bu cezası Yargıtay Ceza Genel kurulunca da onanarak KESİNLEŞMİŞTİR.

Dolayısıyla SABIKASI bu kesinleşmeden sonra Adli sicil kaydına işlenmiştir.

Ankara 3 Ağır Ceza mahkemesinin kesinleşen kararının celbi istemimiz kabul edilmediği gibi mahkumiyetinin kesinleşmesinden sonra Adli sicil kaydının yeniden celbi istemimiz de usul ve yasaya aykırı olarak red edilmiştir.

SONUÇ ve İSTEM : yukarıda açıklanan evvelce açıkladığımız nedenlerle bütün noksan inceleme ve usulsüzlüklere karşın dosyanın mevcut hali ile dahi sanığın suçu sabit olduğundan sanığın TCK 313 maddesi uyarınca mahkumiyetine karar verilmesini vekaleten dileriz.
05.02.2007

Saygılarımızla
Katılanlar vekili
Av.Rasim ÖZ



TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI
TÜSTAV

D.

Dilekçenin ekinde doktor
raporunun bulunmadığı
dileşilince; D.
25-09-2006
H. 37277



TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMALARI
TÜSTAV

AVUKAT
RASİM ÖZ

Tarih 05/02/2007

Divanyolu Cad. No: 19 Adalet Han Kat: 2 34400 Sultanahmet-İstanbul Tel: 0(212) 516 06 12 - 13 Fax: 0 (212) 516 06 13

BAKIRKÖY 2 AĞIR CEZA MAHKEMESİ SAYIN BAŞKANLIĞINA

Dosya No. 2005/37 E

KONUSU : 25.12.2006 günlü ara kararı uyarınca Tevsi tahkikat istemlerimizin sunulmasını içermektedir

TEVSI TAHKİKAT İSTEMLERİMİZ VE NEDENLERİ

1)a- Davamız açılmadan önce sanık dosyadaki delillere göre gıyabi tutuklu idi. Davanın açıldığı tarihte de aynı delillere göre tutuklu idi.

Yargılamayı yapan ilk heyetin görevde olduğu 7 yıl süresince sanık tutuklu olarak yargılandı.

Yargılamanın yapıldığı 11 yıl boyunca dosyaya yeni hiçbir delil girmedir, var olanlarda yok edilmedi

b- Yargıtay BOZMASINDAN sonrada bu dosyaya HİÇ BİR YENİ DELİL girmedir Ankara 1 nolu Sıkıyönetim mahkemesinin 1981/282 esas sayılı kararı başlangıçtan beri bu dosya içinde idi. Bu kararın kesinleşmiş olduğu da bilinen bir gerçektir.

01.11.2006 günlü ara kararınızda Yargıtay bozmasına uyulmasına karşın Bozmaya uyma ve gereklerinin tümünün yapılması ve yerine getirilmesi yerine, SADECE ve YALNIZCA bu kararın kesinleşmiş olduğuna dair iki satırlık kesinleşme şerhinin bildirilmiş olması ile yetinilmiş ve heyetiniz yönünden dosyanın karar aşamasına geldiği bildirilmiştir.

Oysa, Yargıtay BOZMASINDA yalnızca kesinleşme şerhinin istenilmesi ile yetinilmemiş kesinleşmeden başka : "YENİDEN ARASTIRILIP DENETİME OLANAK VERECEK ŞEKİLDE

EREKLİ BİLGİ VE BELGELERİN GETİRİLİP DOSYA İÇİNE KONULDUKTAN SONRA SANIGIN DURUMUNUN TAKTİR ve TAYİNİ GEREKİRKEN EKSİK SORUŞTURMA İLE YAZILI ŞEKİLDE HÜKÜM TESİSİ" Bozma nedeni olarak gösterilmiştir.

c- Belirttiğimiz gibi mahkemeniz yalnızca kesinleşme şerhi ile yetinmiş ANKARA Sıkıyönetim Komutanlığının MHP İSTANBUL ve Ülkücü kuruluşlara ilişkin 1981/282 E sayılı dosyası aslını ve içindekileri celp edip yeniden denetime olanak verecek şekilde dosya içindeki gerekli bilgi ve getirilip dosya içine koymadan ve değerlendirmelerimize olanak verilmeden oradaki sanıkların HAZIRLIK ve YARGILAMA AŞAMALARINDAKİ ifadelerini incelemeyen, firarı davamız sanığının eşgafini tarif eden ifadeleri ve Robot Resimlerini görmeden yeni bu dosyanın tamamını incelemeyen isabetsiz bir karar vermesi ve bozmaya uymuş olması mümkün değildir.

Bu nedenle ÖNCELİK ve İVEDİLİKLE yalnızca dosyadaki kararlar yetinmeyip, söz konusu Ankara 1 nolu Sıkıyönetim mahkemesinin 1981/282 E sayılı dosyasının tamamının celbi ile olayımızla ilgili bilgi ve belgelerle sanığın suç ortaklarının aşamalarındaki ve duruşmalarındaki ifadelerinin sanığın o dosya içindeki robot resminde incelenip denetimine olanak verilmesini talep ediyoruz.

d- Aynı şekilde ; dosya numarasını evelce sunduğumuz MHP ve Ülkücü Kuruluşlar ANA DAVASINDA (1981/176 E) KEMAL TÜRKLER 'in katline AZMETTİRENLER ALPASLAN TÜRKES YILMA DURAK ve CELAL ADAN 'nın diğer sanıklarla birlikte yargılandığı ANA DAVA dosyasının (1981/176 E) tümünün de celbi ile sanıkların ve tanıkların aşamalarındaki ifadelerinin de bilgi ve belgelerinin dosyamız içine konularak denetim ve değerlendirilmesine olanak sağlanması için bu dosyanın tümünün de celbine karar verilmesini talep ediyoruz.

2-) Sanığın suç ortakları Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz Hazırlıkta ve aşamalarda davamız sanığının Kemal TÜRKLER 'i öldürdüğünü kendisinin tabancanın tokmaklık yaptığını eylemi birlikte yaptıklarını arabayı Aydın Eryılmaz 'ın kullandığını eylemden sonra birlikte kaçıklarını ifade ile Feri failler olarak mahkum olmuşlar ve cezalarını çekerek tahliye olmuşlardır.

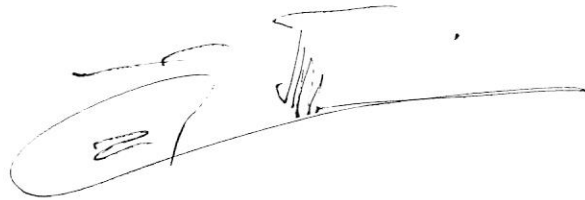
Bu aşamada sanık ve hükümlü olmaktan çıkıklarına ve katilin gerçekleştirilmesine katkı vermiş olsalar da Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz 'ın iddianamedeki ikamet adreslerinden celpleri ile huzurda dinlenilmelerine ve davamız sanığı ile yüzleştirilmelerine karar verilmesini talep ediyoruz.

3-) Olay yerinde keşif yapılarak sanığın kesin olarak teşhis ettiğini söyleyen görgü tanığı NİLGÜN SOYDAN 'ın bulunduğu yerden sanığı teşhis etmesinin mümkün olup olmayacağına bilirkişi marifetiyle saptanmasına , sanığın 1980 yıllarındaki resimlerinin istenerek yakalandığı ve teşhis edildiği tarihteki fiziki görünüşü bakımından tanınmayacak şekilde farklar olup olmadığının saptanmasına karar verilmesini talep ediyoruz.

4-) Sanıklar ve olayımız sanığı 34 N 5819 plakalı taksiyi şoförü Hüsamettin BEKTAŞ 'ı bertaraf ederek Taksisini gasp ederek K.TÜRKLER 'i katletmişlerdir. Hüsamettin Bektaş Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz da yüzleştirilmiş ve ikismide teşhis etmiş firari davamız sanığı Ünal Osmanağaoglu 'muda tarif edip Robot resmini çizdirirken "uzun boylu yanak kemikleri çıkık " gibi tarif etmiştir. Bu olay tanığının aşamalarındaki ifadelerinin ilgili dava dosyasından (1981/282 E ki bu dosya hiçbir şekilde celp edilip incelenmemiştir) Celbinden sonra dinlenip sanıkla yüzleştirilmesine karar verilmesini talep ediyoruz.

5-) Müdahillerden müvekkilem Yasemin TÜRKLER 'in hiçbir aşamada ifadesi alınmamıştır görgü ve bilgiye dayalı ifadesinin alınmasını vekaleten diliyoruz.0502.2007

Saygılarımızla
Katılanlar Vekili
Av.Rasim ÖZ



AVUKAT
RASİM ÖZ

Tarih, 25.09 / 2006

Divanyolu Cad. No: 19 Adalet Han Kat:2 34400 Sultanahmet - İSTANBUL Tel.: (0212) 516 06 12 - 13 Fax: (0212) 516 06 13

BAKIRKÖY 2 AĞIR CEZA MAHKEMESİ SAYIN YARGIÇLIĞINA

Dosya No: 2005/37 E

İstemde Bulunanlar

(Davaya Katılanlar) : 1-H.Sabahat TÜRKLER
2-Nilgün TÜRKLER (Soydan)
3-Yasemin TÜRKLER

Vekilleri : Av.Rasim ÖZ

Zanlı : Ünal Osman AĞAOĞLU

İstemin konusu : Görevsizlik kararı verilerek dosyamızın bölge Ağır Ceza Mahkemesine gönderilmesine karar verilmesi istemimizi içermektedir.

ACIKLAMALAR : 1- Bilindiği gibi ;davamızın zanlısı bireysel olarak cinayet işleyerek ,Kemal Türkler 'i tek başına katletmiş bir kişi değildir.

Zanlı Ankara 2 Nolu Sıkıyönetim Mahkemesinde yargılaması yapılmış ve çete örgütü olarak mahkum edilmiş ve Askeri Yargıtay da süreaşımına uğratılmış MHP ve Ülkücü kuruluşlar adına bir seri cinayet işlemiş ve bu eylemlerinin bir kısmından mücbet Ağır hapis cezasına mahkum olmuş bir kişidir.

Davamıza konu eyleminde ise;suç ortakları Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz bu suçun ferî failleri olarak mahkum olmuşlardır.

2- Bundandır ki ; zanlı hakkında 765 sayılı TCK 149 maddesini ihlalden dava açılmıştır. Bu maddenin karşılığı 5237 sayılı yeni ceza yasasının 313 maddesidir.

Bilindiği gibi TCK 313 maddesinden yargılama yapmaya yetkili ve görevli mahkeme ise ,CMUK:250 ve ilgili hükümleri uyarınca İstanbul özel Bölge Ağır Ceza Mahkemeleridir.

Bu nedenle; bu davanın yargılamasını yapmaya Sayın Mahkemeniz yetkili ve görevli değildir.

SONUÇ VE İSTEM : Yukarıda açıklanan nedenlerle davamızın CMUK 250 maddesi uyarınca mahkemenizce görevsizlik kararı verilerek GÖREVLİ ve YETKİLİ İSTANBUL Bazı suçların yargılaması yapmakta görevli İstanbul Ağır Ceza Mahkemesine gönderilmesine karar verilmesini vekaleten dileriz. 25.09.2006

Av. Bengi Akpınar

Saygılarımızla
D.Katılanlar Vekili
Av.Rasim ÖZ

Av. Kadir Yıldırım

T.C.
BAKIRKÖY
MAHKEMELERİ VEZNESİ
YTL HARÇ VEZNEMİZCE
TAHSİL EDİLMİŞTİR.
Kasa Yevmiye No: 1672



22 Eylül 2006
Hb 3303

**BAKIRKÖY 27. NOTERİ
TEVFİK ARAYICI**

A. Kutsi Tecer cad. Sabri iş mer
Akbank yanı No. 30/1 MERTER/İST
Tel: 554 81 87 - 644 17 74

**TÜRKİYE
CUMHURİYETİ**

Tarih: 13/09/2006

Sayfa: 2,1

Grup : A

Nö 2298 6

VEKALETNAME

Leh ve aleyhimde açılmış veya açılacak dava ve takipler ile benimde başkaları aleyhine açtığım veya açacağım dava ve takiplerden dolayı T.C. Mahkemelerinin meclislerinin, daire ve kurumlarının her bölüm ve derecesinde her bölüm ve şekilde temsil haklarımı korumaya, haklarımın temin, müdafaa ve muhafazası için uygun göreceği bütün muameleleri takip, tamamlama ve bitirmeye, yeniden dava açmağa, kendi imzası ile gereken dilekçe ve belgeleri yazıp ilgili olduğu daire ve kuruma vermeğe, tebliğ ve tebellüğe, ihtiyati ve icrai haciz ve tedbir kararları almağa, tedbir ve haciz koydurmaya ve kaldırmaya kararların açıklanmasını ve düzeltilmesini istemeğe, temyizden vazgeçmeye, Yargıtay, Danıştay ve diğer idari ve mali kaza ve kurumlarında temsile ve duruşma talebinde bulunmağa, karar düzeltilmesi ve yeniden yargılama talebinde bulunmağa, tanıkları dinletmeğe, yemin teklif kabul ve reddine, hakimleri ve katipleri redde ve yakınmaya, bilirkişi, muhasip, hakem tayin ve azline, keşif talebine raporlara itiraza, tesbit yaptıрмаğa, protesto çekmeğe ve cevap vermeğe ilamlar ve kararların tamamının uygulanmasını sağlamaya duruşma dışı tutulmamı talep etmeye, benim dışımda devam edecek duruşmalara katılmaya ve, Sulh ve ibraya, ahzu kabza, davadan ve temyizden feragate, davayı ve feragatleri kabule münferiden başkalarını tevkil teşrik ve azle, mezun ve yetkili olmak üzere, İstanbul Barosu Avukatlarından; Taksim, Gümüşsuyu, İnönü caddesi, Opera palas apt. No: 73 Kat: 3 adresinde mukim AV. BURÇ AKPINAR'ı (SSK No: 3402200621122 sicil noda kayıtlı) vekil tayin ettim.

Vekalet Veren...: **HATİCE SABAHAT TÜRKLER**

T.C. Kimlik no : 26033010038

Mertter, A. Kutsi tecer cad. Merkez apt. N: 30

A/blok K: 5 D: 42 İstanbul

tel: 575 02 23 /

[Signature]



İşbu Vekaletname altındaki imzanın Şahıs ve kimliği ibraz ettiği Güngören nüfusundan Yenileme nedeni ile, 24.04.2003 tarih, 7780 kayıt, E08 seri ve 003380 sicil, 26033010038 kimlik numarası ile verilme fotoğraflı Nüfus Cüzdanına göre; İstanbul ili, Eminönü ilçesi, Mollafenari 0021 cilt, 00023 aile sıra ve 0002 sıra numaralarında kayıtlı bulunan Raşit ile Emine kızı İstanbul 13.07.1938 doğumlu HATİCE SABAHAT TÜRKLER'e ait olduğunu onaylarım. İkibinaltı Yılı Eylül Ayının Onüçüncü Günü. 13/09/2006

**BAKIRKÖY 27. NOTERİ
TEVFİK ARAYICI**
Yeminli Halkın
AYŞE BERTAS



A/E

TÜRKİYE CUMHURİYETİ

34618

A 19/09/2006

GENEL VEKALETNAME

BAKIRKÖY
YIRMİNCİ NOTERİ
MUZAFFER ŞEN

M. Fevzi Çakmak Cad.
Mavi Sok.
Halis Ahmet İş Merkezi
No:6/12-13 Kat 2
Şirinevler / İSTANBUL
Tel: (0212) 552 89 16
Tel & Fax: (0212) 551 76 24

Leyh vealeyhimizde açılmış ve açılacak bil-
cümle dava ve takiplerden dolayı Türkiye Cumhuri-
yeti Mahkemelerinin Meclislerinin, dairelerinin,
müesseselerinin ve komisyonlarının her kısım ve de-
recesinde davacı, davalı ve üçüncü şahıs gibi her
sıfat tarık ve suretle bizi temsile hak ve menfaat-
larımızı korumaya, dava açmaya, açılmış davayı ta-
kibe, her nevi dilekçe ve layihaları kendi imzası
ile ilgili mercilere vermeye, teblig ve tebellüğe
tanık ve bilirkişi göstermeye, karşı taraftan gös-
terilenleri redde, protesto ve ihtarname keşidesine,
keşide olunanlara cevap vermeye, keşif yaptırmaya,
ihtiyati ve icrai tedbir ve hacizler yaptırmaya,
icra satışlarında alacağı mahsuben pey sürüp satışı
iştirak ederek mahcuzu satın almaya ve teslimine,
icra dairelerine, Yargıtay, Danıştay, Sayıştay ve
diğer devlet dairelerinin tümünde işleri takibe,
konkordato ve iflas talebinde bulunmaya, gıyabı-
mızda cereyan edecek duruşmalara katılmaya, davayı
kabule, davadan ve temyizden feragat, feragatleri
kabule, yemin teklif kabul ve redde, hakem sözleş-
mesi yapmaya, haczi kaldırmaya, sulh olmaya, karşı
tarafı ibra etmeye, AHZU KARZE yargılamanın iade-
şini istemeye, reddi Hakim ve Katip talebinde bu-
lunmaya, davanın tamamını veya bir kısmını ıslah
etmeye, ücreti vekaleti tahsile, vergi ve idari
mahkemelerinde de temsile, dava nakline başkaları-
nıda tevkil teşrik ve azle, birlikte veya ayrı ayrı
mezun ve yetkili olmak üzere Kâğıthane vergi dai-
resinde, 7150048998 vergi sicil no ile kayıtlı, is-
tanbul barosundan, Palazoğlu sok. Paydaş apt. no. 3
k.1 d.9 Şişli İSTANBUL adresindeki, Av. ZEYNEL ÖZ-
TÜRK'ü vekil tayin ettik.

VEKALET VERENLER

ÖZÜZ SOYDAN
23810067568

NİLGÜN SOYDAN

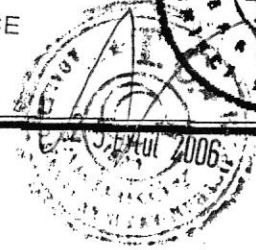
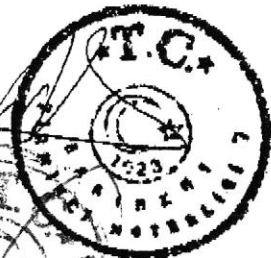
23804067796

IDTM BLOKLARI A 1 BLOK K. 9
NO. 320 YEŞİLKÖY İSTANBUL



Değerlendirme, Harç, KDV
ve Damga Gülü bedelleri
maktubuz karşılığında tahsil edilmiştir.

BAKIRKÖY
NOTERLERİ VEZNESİ
HAYATL. HARÇ VEZNEMİZCE
AÇILMIŞTIR.
Tevmiye No: 4710



-2-

İşbu vekaletname altındaki imzaların gösterdiği, Bakırköy nüfus idaresinden yenileme nedeni ile, 10.12.2001 tarih ve 10937 kayıt, U07/689753 seri no ile verilme fotoğrafı tastikli Nüfus hüviyet cüzdanına göre; İstanbul, Bahçelievler, Siyavuşpaşa, 0054 cilt, 0003 sayfa, 00008 sıra, no larında kayıtlı bulunan, Abdullah ile Nesrin Ferizat oğlu Nazilli 19.10.1956 doğumlu OĞUZ SOYDAN ile ibraz ettiği, Bakırköy nüfus idaresinden 10.12.2001 tarih ve 706/-509408 seri no ile verilme fotoğrafı tastikli Nüfus hüviyet cüzdanına göre; İstanbul ili, Bahçelievler ilçesi, Siyavuşpaşa mah., 0054 cilt, 0005 sayfa, 00008 sıra, no larında kayıtlı bulunan, Kemal ile Hatice Sabahat kızı 1961 doğumlu NİLGÜN SOYDAN'A ait olduğunu dairede ve huzurunda imzaladıklarını onaylarım. Bugün Ondokuz Eylül ikibinaltı Salı, 19/09/2006

A/Ş

BAKIRKÖY NÜFUS İDARESİ
MUZAFER BEY
Yerine imza
Katip Nuri BEN



TÜRKİYE SOSYAL TARİHİ

T.C
BAKIRKÖY
2.AĞIR CEZA MAHKEMESİ



ESAS NO :2005/37
C.SAV.ESAS NO :1996/5356

BAŞKAN : ÜNER GÜRÇAĞLAYAN 20956
ÜYE : ALİ ÇOŞKUN AKTEMUR 27753
ÜYE : VİLDAN KARAÇAY YILMAZ 33631
KATİP : ASUMAN YETİM

DAVACI : K.H
MAKTÜL : KEMAL TÜRKLER
MAĞDUR : ALİ BİLSEV
MÜDAHİLLER : 1-HATİCE SABAHAT TÜRKLER
2-NİLGÜN SOYDAN(TÜRKLER)
3-YASEMİN AKPINAR

VEKİLİ : Av.Rasim öz-Av.Bahri Belen Av.Ergin Cinmen-Av.Akın Atalay
Av.Sebru aslangil-Av. Aycan topal- Av.bülent Utku
MÜDAHİL : TÜRKİYE DEVRİMCİ İŞÇİ SENDİKALARI KONFEDERASYONU
VEKİLİ : Av.Necdet Okcan-Ercüment tahiroğlu-Ahmet kutsi tecer cad. N:12/6 Merter
SANIK : ÜNAL OSMAN AĞAOĞLU

VEKİLLERİ : Hikmet ve Şükriye oğlu 1956 d.lu
SUÇ : Av.Cemil Saatcioğlu-Av.Kadir kartal-Muhammet Özer vs.
SUÇ TARİHİ : TOPLU KİYIMA SEBEBİYET VERMEK
:22.7.1980

Yukarıda açık hüviyeti ve suçu yazılı bulunan sanık hakkında Yargıtay
9.Ceza Dairesinin 14.12.2004 tarih 2004/2737 esas 2004/7078 karar sayılı kararı ile mahkememiz
dava dosyası bozularak mahkememize gelmekle dava esas defterinin 2005/37 numarasına kaydı
yapılarak dosya incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ

- 1-Sanık ve vekilleri adına davetiye çıkartılmasına,
2-Mağdur, müdahiller ve vekilleri adına duruşma günü bildirir davetiye
çıkartılmasına,
3-Bu nedenle duruşmanın 20 / 6 /2005 günü saat 9.45 a yapılmasına
oybirliği ile karar verildi.9.2.2005

BAŞKAN 20956

ÜYE 27753

ÜYE 33631

KATİP

6 davetiye

Handwritten signature of ÜYE 27753

Handwritten signature of ÜYE 33631

Handwritten signature of KATİP

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
ESAS NO: 2005/37

Sayfa 1

C. TARİHİ : 19.09.2005
BAŞKAN : ALİ ASKER KAZAK 20558
ÜYE : MAKBULE ÇAVUŞOĞLU 31434
ÜYE : VİLDAN KARAÇAY YILMAZ 33631
C.SAVCISI : KEMAL CİVİR 27542
KATİBİ : EMİNE AYDIN
CELSE SAATİ : 11:24

DURUŞMA Y. : BAKIRKÖY 2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ DURUŞMA SALONU

Belli gün ve saatte, yukarıda isim ve sicil numaraları yazılı mahkeme heyeti Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesi duruşma salonunda toplandı.

Başka suçtan hükümlü getirildi, bağısız olarak huzura alındı. Müdahillerden Hatice Sabahat Türkler ile Nilgün Soydan ile müdahiller vekili Av. Rasim Öz ile ayrıca Müdahil Disk vekili Av. Necdet Okcan da geldi. Ayrıca sanık vekilleri Av. Selçuk Sunay ve Av. Mehmet Fatih Uygun de geldiler. Başka gelen yok. Açık duruşmaya başlandı.

Heyet değişikliğinden geçmiş zabıtlar okundu.

Müdahil yasemin Akpınar'ın duruşma gününden haberdar edilip duruşmaya getirilmesi yönünden müdahiller vekili ve diğer müdahillere mehil verildiği, Yasemin Akpınar'ın gelmediği görüldü. SORULDU: Müvekkilimiz rahatsızlığı nedeniyle gelememiştir. Bununla ilgili raporu ibraz ediyorum dedi. Bahçeşehir Sağlık Merkezi Polikliniğinden alınmış müdahilin 3 gün istirahatinin uygun olduğuna dair 17.9.2005 tarihli rapor ibraz edildi. Alındı dosyaya konuldu.

YARGITAY 9. CEZA DAİRESİNİN 2004/2737 ESAS, 2004/7078 KARAR SAYILI BOZMA KARARI OKUNDU.

BOZMA KARARINDAN ÖNCE ZAPTA GEÇENSANIĞIN KİMLİĞİ VE ÖNCEKİ BEYANLARI DA OKUNUP SANIK İLE BİRLİKTE GEÇEN DURUŞMADA BULUNMAYAN DİSK VEKİLİ AV. NECDET OKCAN'DAN VE SANIK VEKİLLERİNDEN AV. FATİH UYGUN'UN AYRI AYRIBOZMA KARARINA KARŞI DİYECEKLERİ SORULDU.

AV. NECDET OKCAN : Biz Disk'in vekiliyiz, ölen Kemal Türkler de disk genel başkanı olduğu ve bu sıfatı taşıdığı için öldürülmüş dolayısıyla Kemal Türkler Disk genel başkanı olması nedeniyle bu durumda Diskin de zarar gördüğü anlaşılmaktadır bu durumda Yargıtay'ın Disk'in davadan zarar görmediği ve müdahilliliğine karar verilmesinin bir değerden yoksun olduğuna dair kararının yasaya uygun olmadığı kanaatindeyiz bu konuda direnme kararı verilmesini, diğer yönden karara uyulmasını talep ediyoruz dedi.

HAZIR SANIK İLE VEKİLİ AV. FATİH UYGUN'DAN YARGITAY BOZMA KARARINA KARŞI AYRI AYRI DİYECEKLERİ SORULDU.

AV. FATİH UYGUN: Bozmanın usuli bir bozma olduğu anlaşılmaktadır bozmaya konu olan kararlar duruşma aşamasında incelendi, biz eski kararda ısrar edilmesini talep ediyoruz dedi.

SANIKDAN BOZMA KARARINA KARŞI DİYECEĞİ SORULDU. B u aşamada söyleyeceğim bir şey yoktur takdirini mahkemeye bırakıyorum dedi.

Dosya incelendi.

G.D.TALEP GİBİ.

1- Müdahil Yasemin Akpınar'ın bir dahaki duruşmada vekili tarafından mahkememizde hazır bulundurulması yönünden yeniden vekiline mehil verilmesine, müdahilin sağlık mazeretinin kabulüne,

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
ESAS NO: 2005/37

Sayfa 2

Bundan sonra diğer hususların düşünülmesine,
2- başka suçtan hükümlü sanığın mahkememizde hazır bulundurulması için müzekkere yazılmasına,

3- Bu nedenlerle duruşmanın 27 / 03 /2006 günü saat 9.30 bırakılmasına
oybirliği ile karar verildi. 19.09.2005

BAŞKAN 20558

ÜYE 31434

ÜYE 33631

KATİP

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
ESAS NO: 2005/37

Sayfa 1

C. TARİHİ : 20.06.2005
BAŞKAN : ALİ ASKER KAZAK 20558
ÜYE : ÜNER GÜRÇAĞLIYAN 20956
ÜYE : VİLDAN KARAÇAY YILMAZ 33631
C. SAVCISI : KEMAL CİVİR 27542
Z. KATİBİ : EMİNE AYDIN
CELSE SAATİ : 10:01

DURUŞMA Y. : BAKIRKÖY 2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ DURUŞMA SALONU

Belli gün ve saatte, yukarıda isim ve sicil numaraları yazılı mahkeme heyeti Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesi duruşma salonunda toplandı

Müdahillerden Hatice Sabahat Türkler ile Nilgün Soydan ve müdahiller vekili Av. Rasim Öz geldi. Ayrıca sanık vekili Av. Selçuk Sunay da geldi. Başka gelen yok. Açık duruşmaya başlandı.

Heyet değişikliğinden tensip zaptı okundu.

Mağdur Ali Bilsev adına davetiye çıkarıldığı gelmediği çağrılmakla anlaşıldı.

Müdahil Türkiye devrimci iş sendikaları vekilinin mesleki mazeret dilekçesi verdiği adına davetiye çıkarıldığı görüldü.

Müdahil Yasemin Akpınar'a davetiye tebliğ edildiği gelmediği anlaşıldı.

Başka suçtan hükümlü sanığın bozmaya karşı diyeceğinin sorulması için talimat yazıldığı, talimata verilen cevapta şahsın halen Bandırma kapalı cezaevinde hükümlü olduğunun bildirildiği ve talimatın bila ikmal iade edildiği görüldü.

Gelen müdahillerden HATİCE SABAHAT TÜRKLER'DEN SORULDU. Müdahil Yasemin Akpınar(Türkler) Rahatsız olduğu için gelemedi dedi.

Disk vekilinin faksla mazeret dilekçesi gönderdiği görüldü.

Yargıtay 9. Ceza Dairesinin 14.12.2004 tarih, 2004/3737 esas, 2004/7078 karar sayılı bozma kararı okundu.

BOZMA KARARINDA aynı olayla ilgili haklarında başka dava bulunan sanıklar ABDÜLSAMET KARAKUŞ, AYDIN ERYILMAZ, CELAL ADAN, İSMET KOÇAK VE İSMAİL AYDIN ESKİYE ait dava dosyalarının akibeti ve kesinleşip kesinleşmediği konusu dosya kapsamı ile anlaşılamadığından bu husus yeniden araştırılıp denetime olanak verecek şekilde gerekli bilgi ve belgelerin getirtilip dosya içine konulduktan sonra sanığın hukuki durumunun tayini ve takdiri gerekirken eksik soruşturma ile hüküm tesisi nedeniyle bozulduğuna dair ilam okundu.

HAZIR BULUNAN MÜDAHİLLER HATİCE SABAHAT TÜRKLER, NİLGÜN SOYDAN VE MÜDAHİLLER VEKİLİ AV. RASİM ÖZ'DEN YARGITAYBOZMA KARARINA KARŞI DİYECEKLERİ SORULDU. Yargıtay bozma kararı isabetlidir uyulmasını talep ediyoruz dedi.

C.SAVCISINDAN YARGITAYBOZMA KARARINA KARŞI DİYECEĞİ SORULDU. Dosya kapsamı ve Yargıtay bozma ilamında belirtilen hususlar hakkında mahkemece araştırma yapıldığı bu husus karara da geçilmiş olmakla bozma kararı isabetli olmadığından eski kararda direnilmesine karar verilmesi mütalaa olunur dedi.

SANIK VEKİLİ AV. SELÇUK SUNAY'DAN YARGITAY BOZMA KARARINA KARŞI DİYECEĞİ SORULDU. Yargıtayın bozma kararı usuli birbozma gibi görülsede bozma kararında belirtilen kişilerle ilgili mahkemece bu dosyalar getirtilip gerekli inceleme yapılmış ve gerekli bilgiler dosya içerisine ve zapta geçirilmiş olduğundan bozma kararına karşı mahkemenin ısrar kararı vermesini istiyoruz dedi.

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
ESAS NO: 2005/37

Sayfa 2

Dosya incelendi.
G.D.TALEP GİBİ.

1- müdahillerin bir dahaki duruşmada diğer müdahil Yasemin Akpınar'ı duruşma gününden haberdar edip Yargıtaybozma kararına karşı diyeceğini bildirmesi yönünden mahkememize birlikte getirmeleri ve duruşma gününden haber verilmesi için hazır müdahiller ve vekiline mehil verilmesine,

2- 5271sayılı yeni Ceza Muhakemesi kanunun hükümleri dikkate alınarak Yargıtay bozma kararına karşı diyeceğini bildirmesi yönünden sanığın Bandırma cezaevinden duruşma günü mahkememize celbi için Bakırköy C.Başsavcılığına müzekkere yazılmasına,

3- Yargıtay bozma kararının 2. paragrafında Disk'in müdahillğine karar verilmesinin hukuki değerden yoksun olduğu ve temyiz yetkisinin de bulunmaması nedeniyle temyiz talebi red edilmiş olup, Yargıtaybozma kararına karşı tarafların beyanı alınıp bir karar verildikten sonra Disk'in müdahillliği ile ilgili bir ara kararı ile bu durumun tespitine, Disk vekili Av. Necdet Okutan'ın mazeretinin kabulü ile duruşma günü için adına davetiye çıkarılmasına,

4- Bu nedenlerle duruşmanın araya adli tatil girmesi nedeniyle duruşmanın 19 / 09 /2005 günü saat 10.45 e bırakılmasına oybirliği ile karar verildi. 20.06.2005

BAŞKAN 20558

ÜYE 20956

ÜYE 33631

KATİP

daedye

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARASININ MAHKEMESİ

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
ESAS NO: 2005/37

Sayfa 1

C. TARİHİ : 27.03.2006
BAŞKAN : ALİ ASKER KAZAK 20558
ÜYE : SELMA BELLEK 25642
ÜYE : VİLDAN KARAÇAY YILMAZ 33631
C.SAVCISI : YALÇIN EZERÇE 30940
KATİP : EMİNE AYDIN
CELSE SAATİ : 10:10
DURUŞMA Y. : BAKIRKÖY 2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ DURUŞMA SALONU

Belli gün ve saatte, yukarıda isim ve sicil numaraları yazılı mahkeme heyeti Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesi duruşma salonunda toplandı.

Müdahillerden Hatice Sabahat Türkler ile Nilgün Soydan ile müdahiller vekili Av. Rasim Öz ve Av. Kudret Yıldırım Ayrıca Müdahil Disk konfederasyonu vekili Av. Necdet Okcan ,sanık vekilleri Av. Selçuk Sunay ve Av. Mehmet Fatih Uygun de geldiler. Başka gelen yok. Açık duruşmaya başlandı.

Heyet değişikliğinden geçmiş zabıtlar okundu.

Müdahil vekilli: müdahil Yasemin Türkler'in rahatsızlığı nedeniyle rapor ibraz ettiği ve gelemediği bildirdiği görüldü. Rapor okundu dosyaya konuldu.

Sanık Ünal Osman Ağaoğlunun rahatsızlığı nedeniyle duruşmaya gitmek istemediğine dair Bandı ma M tipi kapalı cezaevi müdürlüğünün cevabı yazısı geldi .

AV. KUDRET YILDIRIM. Biz müdahiller vekili olarak yetki belgesi ibraz edeceğiz dedi.

AV. SELÇUK SUNAY SÖZ ALARAK. Müdahil Yasemin Türkler (Akpınar) yargılama aşamasında gelip beyanda bulunmamıştır yalnızca müdahil sıfatını almıştır bu aşamadan sonra geleceğini sanmıyoruz müdahillerin davayı gündemde tutmak amacıyla bu şekilde davranışları ve müdahilin bundan sonra gelmeyeceği inancındayız müdahil Yasemin Türkler'in dinlenmesinden vazgeçilmesi bozma kararı doğrultusunda karar verilmesini talep ediyoruz dedi.

MÜDAHİLLER VEKİLİ AV. RASİM ÖZ: Müvekkilimizin hastalık mazereti ile sanık müdafinin beyanını kabul etmemiz mümkün değildir. Sanık ta rahatsızlık mazereti beyan etmiş bununla ilgili belgede sunulmuştur, asıl davayı uzatmaya çalışan ve zaman aşımına sokmak isteyen sanık tarafıdır dedi.

C.SAVCISINDAN MÜDAHİL YASEMİN AKPINAR'IN CELP EDİLİP DİNLENİP DİNLENMEYECEĞİ İLE İLGİL İSANIK MÜDAFİİNİN TALEBİ DOĞRULTUSUNDA MÜTALAASI SORULDU: Müdahilin duruşmada bulunma zorunlu olmayıp kendisini de vekil ile temsil ettirdiğinden kendisinin bizzat celp edilip dinlenmesi ara kararından vazgeçilmesine karar verilmesi mütalaa olunur dedi.

Dosya incelendi.

G.D.TALEP GİBİ:

1- MÜDAHİL YASEMİN AKPINAR'IN BİR DAHAKİ DURUŞMADA YİNE VEKİLİ TARAFINDAN HAZIR BULUNDURULMASI İÇİN VEKİLİNE mehil verilmesine, müdahil Yasemin Türkler'in sağlık mazeretinin kabulüne,

2- Yasemin Akpınar bir dahaki duruşmaya vekili tarafından getirilmediği takdirde Yasemin Akpınar'ın Yargıtay bozma ilamına diyeceği nin sorulması yönünden celbi

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
ESAS NO: 2005/37

Sayfa 2

hususundaki ara kararından vazgeçilip geçilmeyeceğinin bir dahaki duruşmada karara bağlanmasına,

3- Av. Kudret yıldırım'ın müdahiller vekilinin yetki belgesi ve vekaletname ibraz etmesi yönünden kendisine mehil verilmesine,

4- Yargıtay bozma kararı ile ilgili mahkememizce karar verildikten sonra Türkiye Devrimci İşçi sendikaları konfederasyonunun müdahillliği ile ilgili yeniden değerlendirme yapılmasının düşünülmesine,

5- Başka suçtan Bandırma M tipi kapalı cezaevinde bulunan Ünal Osman Ağaoğlunun duruşma günü mahkememizde hazır bulundurulması için Bakırköy C.Başsavcılığına müzekkere yazılmasına,

6- Bu nedenlerle duruşmanın 25 / 09 /2006 günü saat 14.00 e bırakılmasına oybirliği ile karar verildi. 27.03.2006

BAŞKAN 20558

ÜYE 25642

ÜYE 33631

KATİP

TÜSTAV
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VEKİFİ

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
ESAS NO: 2005/37

Sayfa 1

C. TARİHİ : 25.09.2006
BAŞKAN : ALİ ASKER KAZAK 20558
ÜYE : VİLDAN KARAÇAY YILMAZ 33631
ÜYE : ELİFE SELMA SÖZEN 37377
C.SAVCISI : YALÇIN EZERÇE 30940
KATİP : EMİNE AYDIN
CELSE SAATİ : 14:45
DURUŞMA Y. : BAKIRKÖY 2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ DURUŞMA SALONU

Belli gün ve saatte, yukarıda isim ve sicil numaraları yazılı mahkeme heyeti Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesi duruşma salonunda toplandı.

Müdahillerden Hatice Sabahat Türkler, Nilgün Soydan ve Yasemin Akpınar ile müdahiller vekili Av. Rasim Öz, müdahil Nilgün Soydan vekili Av. Zeynel Öztürk, Ayrıca diğer müdahiller vekili Av. Kudret Yıldırım, Ayrıca yine tüm müdahiller vekili Av. Burç Akpınar ile sanık müdafii Av. Selçuk Sunay geldi. Başka suçtan hükümlü sanıkta getirildi. Huzura alındı. Açık duruşmaya başlandı.

Heyet değişikliğinden geçmiş zabıtlar okundu.

Müdahil Nilgün Soydan vekili Av. Zeynel Öztürk'ün vekaletname ibraz ettiği görüldü. Alındı dosyaya konuldu.

Müdahil Disk vekili Av. Necdet Okçan'ın hastalık mazereti ile faksla dilekçe gönderdiği görüldü.

Av. Burç Akpınar'ın ve Av. Kudret Yıldırım'ın Hatice Sabahat Türkler vekilleri olarak vekaletname ile birlikte yetki belgesi ibrazettiler. Okundu dosyaya konuldu.

Her iki vekil olan Av. Kudret Yıldırım ve Av. Burç Akpınar'dan soruldu. Biz diğer müdahiller Nilgün Soydan ile Yasemin Akpınar yönünden de vekaletname vereceğiz dediler.

G.D.TALEP GİBİ: AV. ZEYNEL ÖZTÜRK'ÜN MÜDAHİL NİLGÜN SOYDAN VEKİLİ OLARAK, MÜDAHİL HATİCE SABAHAT TÜRKLER İÇİN DE AV. KUDRET YILDIRIM, AV. BURÇ AKPINAR'IN MÜDAHİL VEKİLLERİ OLARAK DURUŞMAYA KABULLERİNE oybirliği ile karar verilip tefhimle açık duruşmaya devam olundu.

AV. RASİM ÖZ: 1 sayfadan ibaret görev ihtilafı ile ilgili dilekçe verdi. Dilekçesi okundu, dosyaya konuldu. Bir kez de dilekçe içeriğini şifai olarak tekrar etti.

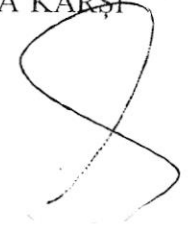
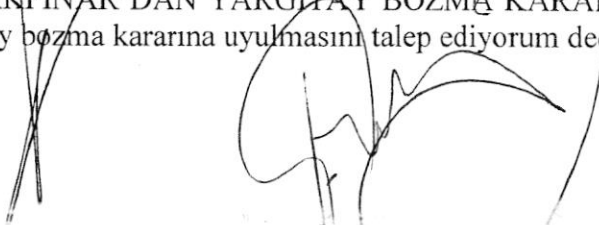
YARGITAY 9. CEZA DAİRESİNİN 2004/2737 ESAS, 2004/7078 KARAR SAYILI BOZMA KARARI OKUNDU.

YARGITAY BOZMA KARARINA KARŞI MÜDAHİL YASEMİN AKPINAR İLE YASEMİN AKPINAR VEKİLLERİ, AYRICA DA DAVAYA BU AŞAMADA GİREN YİNE MÜDAHİL VEKİLLERİ AV. ZEYNEL ÖZTÜRK, AV. KUDRET YILDIRIM, AV BURÇ AKPINAR'DAN BOZMA KARARINA KARŞI DİYECEKLERİ SORULDU:

AV. ZEYNEL ÖZTÜRK. Yargıtay bozma kararı yerindedir, usulsun dedi,

AV. KUDRET YILDIRIM AV. BURÇ AKPINARDA .Bizde Yargıtay bozma kararına uyulmasını talep ediyoruz dediler.,

MÜDAHİL YASEMİN AKPINAR'DAN YARGITAY BOZMA KARARINA KARŞI DİYECEĞİ SORULDU: Yargıtay bozma kararına uyulmasını talep ediyorum dedi.



T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
ESAS NO: 2005/37

Sayfa 2

Dosya incelendi.
G.D.TALEP GİBİ:

YARGITAY 9. CEZA DAİRESİNİN 14.12.2004 TARİH, 2004/2737- ESAS, 2004/7078 KARAR SAYILI BOZMA KARARI USUL VE YASAYA UYGUN BULUNDUĞUNDAN YARGITAY BOZMA KARARINA UYULMASINA OYBİRLİĞİ İLE KARAR VERİLİP TEFHİMLE AÇIK DURUŞMAYA DEVAM OLUNDU.

AV. ZEYNEL ÖZTÜRK: Eylem tek başına işlenen bir suç olmayıp örgütlü bir suçtur, 5237sayılı yasanın 313 maddesi ile 5271sayılı Ceza Muhakemesi Yasasının 250 maddeleri gereğince bu suçlara bakma görevinin terör suçları ile ilgili ağır ceza mahkemelerinin görevine girdiği anlaşılmaktadır. Bu nedenle de mahkemenin görevsizlik kararı verip dosyanın İstanbul terör suçları ile ilgili davalara bakan ağır ceza mahkemesine gönderilmesini talep ediyoruz dedi.

C.SAVCISINDAN GÖREV HUSUSUNDA MÜTALAASI SORULDU: Suçun niteliği ve mevcut delil durumuna göre görev yeri ile ilgili talebin reddine karar verilmesi talep olunur dedi.

Bu arada sanık müdafii Av. Mehmet Fatih Uygun da geldi. huzura alındı.

SANIKVE HAZIR MÜDAFİİLERİ AV. MEHMET FATİH UYGUN İLE AV. SELÇUK SUNAY'DAN GÖREV KONUSUNDA DİYECEKLERİ SORULDU: Müvekkilim su suçtan yalnız olarak yargılanmakta olup gerek hakkındaki sevk maddesi gerekse yargılanma şekli itibariyle biz mahkemenin görevli olduğu kanaatindeyiz, görev ile ilgili talep red edilsin dediler.

Dosya incelendi.
G.D.TALEP GİBİ:

1- Müdahil Disk vekilinin hastalık mazeretinin kabulüne, adına duruşma günü için davetiye çıkarılmasına,

2- Müdahil vekillerinin görev konusundaki itirazları ile ilgili bir karar verilmek üzere dosyanın heyetçe incelemeye alınmasına,

3-Başka suçtan hükümlü sanığın duruşma günü mahkememizde hazır bulundurulması için Bakırköy C.Başsavcılığına müzekkere yazılmasına,

4-Bu nedenlerle duruşmanın 01 / 11 /2006 günü saat 14.00 e bırakılmasına oybirliği ile karar verildi. 25.09.2006

BAŞKAN 20558

ÜYE 33631

ÜYE 37377

KATİP

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
ESAS NO: 2005/37

Sayfa 1

C. TARİHİ : 01.11.2006
BAŞKAN : ALİ ASKER KAZAK 20558
ÜYE : VİLDAN KARAÇAY YILMAZ 33631
ÜYE : ELİFE SELMA SÖZEN 37377
C.SAVCISI : YALÇIN EZERÇE 30940
KATİP : EMİNE GÜLNUR GÖZER
CELSE SAATİ : 14:44
DURUŞMA Y. : BAKIRKÖY 2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ DURUŞMA SALONU

Belli gün ve saatte, yukarıda isim ve sicil numaraları yazılı mahkeme heyeti Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesi duruşma salonunda toplandı.

Sanıklar müdafileri Av.Mehmet Fatih Uygun ve Av. Selçuk Sunay geldi.Müdahillerden Hatice Sabahat Türkler ,Nilgün Soydan ve Yasemin Akpınar ile müdahiller vekili Av. Rasim Öz , tüm müdahiller vekili Av. Kudret Yıldırım, Ayrıca yine tüm müdahiller vekili Av. Burç Akpınar ile ve tüm müdahiller AV.Necdet Okcan geldiler.Nilgün soydan vekili Av.Zeynel Öztürk geldi.Başka suçtan hükümlü sanık getirilmedi.Açık duruşmaya başlandı.

sanık Ünal Osman Ağaoğlunun rahatsızlığı nedeniyle kendi talebi doğrultusunda duruşmaya gönderilmediğine dair Bandırma M tipi kapalı cezaevinden gönderilen yazısı ekinde Ünal Osmanağaoğlunun mazeretiyle ilgili gönderilen faks yazısı okundu dosyaya konuldu.

Av.Burç Akpınar'ın müdahillerden Yasemin Türkler ve Nilgün soydan müdafii olarak vekaletname ibraz ettiği ayrıca A.Kudret Yıldırımın Yasemin Türkler ve Nilgün soydan müdafii olarak yetki belgesi verdiği görüldü.

G.D TALEPGİBİ.AV.BURÇ AKPINAR VE AV.KUDRET YILDIRIMIN MÜDAHİLLER YASEMİN TÜRKLER VE NİLGÜN SOYDAN VEKİLLERİ OLARAK DURUŞMAYA KABÜLLERİNE OYBİRLİĞİ İLE KARAR VERİLİP TEFHİMLE AÇIK DURUŞMAYA DEVAM OLUNDU.

SANIK MÜDAFİİ AV.SELÇUK SUNAY:Biz bozmaya uyulmadan önce bozma kararına karşı diyeceğimizi bildirmiştik ancak teferruatlı bir beyanda bulunmamıştık gerek bozma ilamına karşı diyeceğimizi bildirmek gerekse görev durumuyla ilgili beyanda bulunmak istiyoruz öncelikle görev konusunda 5271sayılı yasanın 250 maddesinde müvekkilimizin yargılandığı suçun 5190 sayılı yasayla özel olarak yetkilendirildiğinden ağır ceza mahkemesinin görev alanına girdiğinin herhangi bir düzenleme olmadığı gibi müvekkilimle ilgili yargılama dosyası sıkıyönetim askeri mahkemesinde yürütüldükten sonra normal görevli ağır ceza mahkemesine devredilmiş ve mahkemenizce verilen karar aşamasına kadar herhangi bir görev itirazı yapılmamıştır bu nedenle mahkemenizin bu davaya Bakma görevinin bulunduğu inancındayız görev itirazını kabul etmiyoruz ayrıca mahkemenizde daha önce yapılan yargılama sırasında yargıtay bozma kararına karşı konu edilen kişilerle ilgili dosyalar celp edilmiş içerikler incelenmiş tutanağı geçirilmiştir bizce müdahillerin bu konudaki itirazları davayı uzatmaya yöneliktir dedi.,Ayrıca DİSK vekilinin müdahillliğiyle ilgili yargıtay bozma kararında da kararında dikkate alınmasını istiyoruz dedi.

C.SAVCISINDAN YARGITAY 9.CEZA DAİRESİNİN BOZMA KARARINA KARŞI İDDİA MAKAMINDAKİ DEĞİŞİKLİK NEDENİYLE SORULDU.USUL VE YASAYA UYGUN BULUNAN YARGITAY BOZMA KARARINA UYULSUN DEDİ.

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
ESAS NO: 2005/37

Sayfa 2

Av.Rasim Öz görev itirazı süreye tabi bir husus değildir yargılamanın her aşamasında görev itirazında bulunulabilir aşamalarda gerek ceza yasasındaki değişiklik gerekse usul hükümlerindeki değişiklikler dikkate alındığından 5237sayılı Tck.nun 313 maddesine giren bir suç mevcut olup bu Eski türk ceza yasasının 149.maddesinin karşılığıdır dolayısıyla biz mahkemenin görevsizlik kararı vermesini talep ediyoruz bozmayada uyulmuştur dedi.

G.D .TALEP GİBİ .İddia makamındaki değişiklik nedeniyle iddia makamının bozma konusunda görüşü de alındığından 25.9.2006 tarihli yargıtay 9.ceza dairesinin bozma kararının uyulmasıyla ilgili ara kararının aynen geçerli sayılmasına oybirliği ile karar verilip tefhimle açık duruşmaya devam olundu.

G.D TALEP GİBİ .Suç tarihinin 1980 yılı olduğu 2845 sayılı Devlet Güvenlik mahkemesi kuruluş ve yargılama usulleri hakkındaki kanunun 1983 yılında yürürlüğe girdiği bu kanunun göreve ilişkin hükümlerinin ise 1.5.1984 tarihinde yürürlüğe girdiği ayrıca bu kanun yürürlükten kaldıran 5190 sayılı kanununda 16 haziran 2004 tarihinde yürürlüğe girdiği dolayısıyla suçun işlendiği tarihte GEREK Devlet GÜVENLİK mahkemelerinin gerekse 5190 sayılı yasaya göre kurulmuş terör suçlarına bakmakla görevlendirilmiş ağır ceza mahkemelerinin suç tarihi itibariyle bu davaya bakma görevlerinin bulunmadığı görevli mahkemenin mahkememiz olduğu anlaşıldığından müdahiller vekilinin görevli ilgili itirazının oybirliği ile reddine karar verilip tefhimle açık duruşmaya devam olundu.

Yargıtay bozma kararında Türkiye devrimci işçi sendikaları konfederasyonu (DİSK)in müdahillğine karar verilmesinin hukuki değerden yoksun olduğu belirtilmiş olup Disk vekilinin müdahilliklerinin geçerli olduğu yönündeki talebi doğrultusunda C.SAVCISINDAN DİSKİN MÜDAHİLLİĞİNİN DEVAM ETTİRİLİP ETTİRİLMEMEYECEĞİ ORTADAN KALDIRILIP KALDIRILMAYACAĞI HUSUSUNDA MÜTALAASI SORULDU.Yargıtay bozması da dikkate alınarak şartları bulunmadığından Devrimci işçi sendikaları konfederasyonunun müdahillik sıfatının kaldırılmasına karar verilmesi mütalaa olunur dedi..

G.D TALEPGİBİ.Yargıtay 9.ceza dairesinin bozma kararında Türkiye devrimci işçi sendikaları konfederasyonunun suçtan doğrudan zarar görmediği belirtilerek müdahillğine karar verilmesinin hukuki değerden yoksun olduğu belirtilmiş olup bozma kararı doğrultusunda suçtan doğrudan doğruya zarar görmeyen Türkiye Devrimci İşçi Sendikaları Konfederasyonunun müdahillik sıfatının ortadan kaldırılmasına oybirliği ile karar verilip tefhimle açık duruşmaya devam olundu.

Dosya incelendi.

G.D.TALEP GİBİ:

1-Yargıtay bozma kararı doğrultusunda Ankara Sıkıyönetim 1.nolu askeri mahkemesinin 1981/176 esas sayılı olup 3953 sayılı yasa gereğince Ankara 5.ağır ceza mahkemesine gönderilen ve bu mahkemenin 1995/157 esasına kaydedilen ancak yargıtay incelemesinden sonra 2002/33 esas numarasını alan dosya ile Ankara Sıkıyönetim 1.nolu askeri mahkemesinin 1981/282 esas sayılı olup Ankara 5.AĞIR CEZA mahkemesinin 1994/38 esasına kayıtlı bulunan dava dosyalarının Ankara 5.ağır ceza mahkemesince incelenip yargıtay 9.ceza dairesinin bozma kararında bahsedildiği şekilde kararlar kesinleşmiş ise ayrıca da yine bozma kararında isimleri zikredilen A bdülsemat Karakuş,Aydın Eryılmaz,Celal Adan ,İsmet Koçak ve İsmail Aydın Esi ye ait davalar karara bağlanmış ve kesinleşmiş ise kesinleşme tarihleri de yazılarak bu kişilerle ilgili kesinleşmiş kararların mahkemece tasdiklenmiş bir örneklerinin ve dava yukarıda esas numaraları yazılı dava dosyalarının tamamı kesinleşmiş ise bununla ilgili de kesinleşme şerhi verilip ilamların çıkarılıp gönderilmesi yönünden ANKARA

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
ESAS NO: 2005/37

Sayfa 3

5.AĞIR CEZA MAHKEMESİNE müzekkere yazılmasına, Yargıtay 9.ceza dairesinin bozma ilamının bir fotokopisinin de müzekkeremize eklenmesine,elden takip yönünden sanık müdafilerinin isteği doğrultusunda elden takip yetkisi verilerek sanık müdafilerine verilmesine,

2-Başka suçtan hükümlü Ünal Osman Ağaoğlunun duruşma günü mahkememizde hazır bulundurulması için Bakırköy C.Başsavcılığına müzekker eyazılmasına,

3-Bu nedenlerle duruşmanın 14 / 12 /2006 günü saat 15.00 e bırakılmasına oybirliği ile karar verildi. 01.11.2006

BAŞKAN 20558

ÜYE 33631

ÜYE 37377

KATİP

TÜSTAV
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
ESAS NO: 2005/37

Sayfa 1

C. TARİHİ : 14.12.2006
BAŞKAN : ÜMİT BAYRAKTAR 28119
ÜYE : VİLDAN KARAÇAY 33631
ÜYE : ELİFE SELMA SÖZEN 37377
C.SAVCISI : YALÇIN EZERÇE 30940
KATİP : EMİNE AYDIN
CELSE SAATİ : 15:58
DURUŞMA Y. : BAKIRKÖY 2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ DURUŞMA SALONU

Belli gün ve saatte, yukarıda isim ve sicil numaraları yazılı mahkeme heyeti Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesi duruşma salonunda toplandı.

Başka suçtan tutuklu sanık cezaevinden getirildi, bağısız olarak huzura alındı. Sanık müdafileri Av. Mehmet Fatih Uygun ve Av. Selçuk Sunay, müdahillerden Hatice Sabahat Türkler, Nilgün Soydan ve Yasemin Akpınar ile müdahiller vekili Av. Rasim Öz. Müdahil Nilgün Soydan vekili Av. Zeynel Öztürk, Müdahiller vekili Av. Av. Burç Akpınar geldiler. Açık duruşmaya başlandı.

Heyet değişikliğinden geçmiş zabıtlar okundu.

Ara kararı gereğince Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesine yazılan yazıya yanıt verildiği, Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesinin 1994/38 esas nolu dosya örneğinin mahkememiz dosyası içersine gönderilmiş olduğu görüldü. Okundu dosyaya konuldu.

Gelen dosyaya karşı müdahiller vekillerinden ayrı ayrı soruldu:

MÜDAHİL VEKİLİ AV. RAŞİM ÖZ'DEN SORULDU: Dosya yeni gelmiştir biz okuyamadık, okumak için süre talep ediyoruz dedi.

MÜDAHİLLER VEKİLİ AV. BURÇ AKPINAR'DAN SORULDU: Dosyaya bir diyeceğim yok dedi.

MÜDAHİL NİLGÜN VEKİLİ AV. ZEYNEL ÖZTÜRK'DEN SORULDU: Biz dosyayı okuyamadık, inceleyip beyanda bulunacağız dedi.

İDDİA MAKAMINDAN SORULDU: Dosyaya bir diyeceğim yoktur dedi.

SANIK MÜDAFİİ AV. MEHMET FATİH UYGUN'DAN SORULDU: Bir diyeceğim yoktur dedi.

SANIK MÜDAFİİSİ AV. SELÇUK SUNAY'DAN SORULDU: Bize göre bozmada işaret edilen eksiklik giderilmiş ve dosya gelmiştir, Bir diyeceğimiz yok dedi.

İDDİA MAKAMI: Tevsii tahkikat talebim yok, esas hakkında mütalaa da bulunacağım dedi.

MÜDAHİLLER VEKİLİ AV. RAŞİM ÖZ: Bizce mahkemenin daha önceki ara kararda görevli olduğu konusundaki kararı CMK'nın 250 maddesinde düzenlenen emredici hükümlere aykırıdır, bu ara karardan rucu edilmesini talep ediyoruz dedi.

MÜDAHİL NİLGÜN VEKİLİ AV. ZEYNEL ÖZTÜRK: Biz meslektaşımızın beyanlarına katılıyoruz, ara kararından rucu edilmesini istiyoruz dedi.

MÜDAHİLLER VEKİLİ AV. BURÇ AKPINAR: Meslektaşımın beyanlarına katılıyorum dedi.

İDDİA MAKAMINDAN SORULDU: Geçen celse bu konuda karar verilmiştir, talebin reddine karar verilsin dedi.

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
ESAS NO: 2005/37

Sayfa 2

SANIKLAR MÜDAFİLERİ AYRI AYRI BEYANLARINDA: Daha önce mahkemece bu konuda karar verilmiştir dediler.

G.D.TALEP GİBİ: Mahkemece müdahil vekillerinin görev hususundaki itirazları 01.11.2006 tarihli oturumda incelenip karara varıldığından bu hususta yeniden karar verilmesine yer olmadığına, müdahil vekillerinin rücu istemlerinin bu sebeplerle oybirliği ile reddine karar verildi. Açık olarak yargılamaya devam olundu.

MÜDAHİLLER VEKİLİ AV.RASİM ÖZ'DEN SORULDU: Mahkeme heyetinin bu kararı bize göre heyetin taraflı olduğunu göstermektedir, bu nedenle davaya bakmaktan heyetin çekinmesini talep ediyorum dedi.

MÜDAHİL NİLGÜN VEKİLİ: Bizim bir beyanımız yoktur dedi.

MÜDAHİLLER VEKİLİ . Bizimde bir beyanımız yoktur dedi.

İDDİA MAKAMINDAN SORULDU: Şartları bulunmadığından dosyanın geldiği aşamada dikkate alınarak talebin reddine karar verilmesi talep olunur dedi.

SANIKLAR MÜDAFİLERİ AYRI AYRI BEYANLARINDA:

AV. SELÇUK SUNAY: Bir Hakimin hukuksal bir karar verip beyanda bulunması bize göre çekinme nedeni değildir, istemin reddini talep ediyoruz dedi.

SANIK MÜDAFİİ AV. MEHMET FATİH UYGUN: Yerinde olmayan talebin reddine karar verilmesini talep ediyoruz dedi.

Dosya incelendi.

G.D.TALEP GİBİ:

✓1- Müdahil vekili Av. Rasim Öz'ün heyetin çekinmesini isteyen istemi CMK.nun 22. maddesinde sayılı hallerin hiçbirine girmediği, müdahil vekilinin isteminin heyetin reddi anlamına da geldiği görülmekle CMK.nun 31. maddesi gereğince red isteminin duruşmayı uzatmak amacıyla yapıldığı ve davadan çekinmeyi gerektirecek herhangi bir neden bulunmadığı anlaşılmakla çekinme talebi ile ilgili müdahil vekili Av. Rasim Öz'ün talebinin 5271sayılı CMK.nun 30 ve 31 maddeleri gereğince isteminin geri çevrilmesine, itiraz yolları açık olmak üzere,

✓2- Müdahil vekilleri Av. Rasim Öz ve Av. Zeynel Öztürk'e dosya içersine gelen Ankara 5.Ağır Ceza Mahkemesindeki kararları incelemeleri varsa beyanlarını sunmaları için gelecek celseye kadar süre verilmesine,

✓3- Varsa tevsii tahkikat talebi yoksa esas hakkında mütalaasını hazırlamak üzere dosyanın C.Savcılığına tevdiine,

✓4- Başka suçtan tutuklu sanığın duruşmada hazır bulundurulması için C.Savcılığına müzekkere yazılmasına,

5-Bu nedenlerle duruşmanın 25 / 12 /2006 günü saat 09.50 e bırakılmasına oybirliği ile karar verildi. 14.12.2006

BAŞKAN 28119

ÜYE 33631

ÜYE 37377

KATİP

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
ESAS NO: 2005/37

Sayfa 1

C. TARİHİ : 25.12.2006
BAŞKAN : ALİ ASKER KAZAK 20558
ÜYE : VİLDAN KARAÇAY 33631
ÜYE : ELİFE SELMA SÖZEN 37377
C.SAVCISI : YALÇIN EZERÇE 30940
KATİP : EMİNE GÜLNUR GÖZER
CELSE SAATİ : 10:37
DURUŞMA Y. : BAKIRKÖY 2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ DURUŞMA SALONU

Belli gün ve saatte, yukarıda isim ve sicil numaraları yazılı mahkeme heyeti Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesi duruşma salonunda toplandı.

Müdahil vekilleri Av.Rasim Öz ve Av.zeynel öztürk ile sanıklar müdafii av.Selçuk Sunay ve Mehmet Fatih Uygun geldi.Başka Gelen yok.Açık duruşmaya başlandı.

Heyet değişikliğinden geçmiş zabıtlar okundu.
sanıklar müdafii bandırma cezaevi yönetimiyle görüştük müvekkilim sağlık sorunları nedeniyle gönderilemeyecektir dediler.

MÜDAHİLLER VEKİLLERİNDEN AV.RASİM ÖZDEN ANKARA 5.ağır ceza mahkemesinin 1994/38 esas sayılı ve yargıtay bozmasında isimleri bildirilen olayımıza ilişkin suçtan yargılanmış Abdülsamet Karakuş ,Aydın Eryılmaz ,Celal Adam,İsmet Koçak ve İsmail Aydın esi hakkındaki kesinleşmiş kararlar ilgili dosyanın tasdikli fotokopisinin ve bu sanıklarla ilgili kararın 26.6.1990 tarihinde kesinleştiğine dair kesinleşme şerhli karar okundu.

Müdahil vekillerinden Av.Rasim Özden gelen ve okunan karara karşı diyeceği soruldu.Gelen kesinleşmiş karar MHP davasının bir bölümünü karşılamaktadır ayrıca yargıtay bozma kararının içeriğindeki istenen bilgi ve belgelerin tamamını kapsamamaktadır karar daha önce gelmiş ve dosyaya dava açıldığında intikal etmiştir dedi.

MÜDAHİL VEKİLİ sanığın suç ortağı olduğu iddia edilen Abulseamat Karakuş ve Aydın Eryılmaz bu suçla ilgili mahkum olmuş ve cezaları kesinleşmiştir bu kişilerin MHP davasındaki tüm aşamalardaki beyanlarının tamamının celp edilmesi ve dosyanın ve yargılanan sanığın cezasının buna göre değerlendirilmesi gerekir dedi.

Müdahil vekili A.Zeynel Öztürkten kesinleşme kararına karşı diyecekleri soruldu.MESLEKTAŞIMIN beyanlarına aynen katılıyorum dedi.,

Dosya incelendi.delillerin toplandığı anlaşıldı.

AV.RASİM ÖZDEN SON DİYECEĞİ VE ŞİKAYETİ SORULDU.son diyeceklerimi söylemek üzere mehil talep ediyorum ayrıca tevsii tahkikat talebleri olacaktır bunun içinde mehil talep ediyorum dedi.

AV.ZEYNEL ÖZTÜRK TEN SON DİYECEĞİ VE ŞİKAYETİ SORULDU.Bize göre dosya eksiktir MHP dosyasının tamamının getirilmesi gerektiği kanaatindeyiz ,sanığın suç ortakları olduğu anlaşılan diğer iki sanık cezalandırılmıştır şayet dosya getirilmeyecekse sanığın cezalandırılmasını talep ediyoruz dedi.

Dosya incelendi.

G.D.TALEP GİBİ:

1-Müdahil vekili av.Rasim Özün son diyeceklerini bildirmesi ve tevsii tahkikat taleblerini bildirmesi yönünden kendisine mehil verilmesine,



T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
ESAS NO: 2005/37

Sayfa 2

2-Başka suçtan hükümlü sanığın duruşma günü mahkememizde hazır bulundurulması için Bakırköy C.Başsavcılığına müzekkere yazılmasına,

3-Bu nedenlerle duruşmanın 05 / 2 /2007 günü saat 14.30 a bırakılmasına oybirliği ile karar verildi. 25.12.2006

BAŞKAN 20558

ÜYE 33631

ÜYE 37377

KATİP

TÜSTAV
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
ESAS NO: 2005/37

Sayfa 1

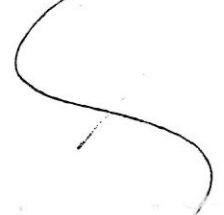
C. TARİHİ : 05.02.2007
BAŞKAN : ALİ ASKER KAZAK 20558
ÜYE : VİLDAN KARAÇAY 33631
ÜYE : ELİFE SELMA SÖZEN 37377
C.SAVCISI : YALÇIN EZERÇE 30940
KATİP : EMİNE AYDIN
CELSE SAATİ : 15:18
DURUŞMA Y. : BAKIRKÖY 2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ DURUŞMA SALONU

Belli gün ve saatte, yukarıda isim ve sicil numaraları yazılı mahkeme heyeti Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesi duruşma salonunda toplandı.

Başka suçtan hükümlü sanık cezaevinden getirildi, bağısız olarak huzura alındı. Müdahiller vekili Av. Rasim Öz ile Sanık müdafii Av. Selçuk Sunay geldi. Başka gelen yok. Açık duruşmaya başlandı.

Av. Zeynel Öztürk'ün mesleki mazeret dilekçesi gönderdiği görüldü. Okundu dosyaya konuldu.

AV. RASİM ÖZ: Bizim tevsii tahkikat taleplerimiz vardır öncelikle Yargıtay bozma kararı doğrultusunda Ankara 1 nolu Sıkı Yönetim Mahkemesinin 1981/176 esas ve dosyadan tefrik edilen yine aynı mahkemenin 1981/282 esas sayılı dosyalarının celp edilip bizzat mahkemenizce incelenmesi, yine bu dosyalarda olayın azmettirici olan Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ın mahkum oldukları da dikkate alınarak olayın tetikçisi durumunda olan sanığın durumunun bu dosyaların tetkikinden sonra değerlendirilmesi ayrıca bu dosyaların mahkumiyetten sonra cezaları infaz edilmiş ve şu anda cezaevinde bulunmamaları nedeniyle tanık sıfatıyla çağrılıp dinlenmeleri, yine müvekkillerimden ölenin kızı olan Nilgün Soydan'ın daha önce mahkemenizde sanığı kesin olarak teşhis ettiği şeklindeki beyanı bozma kararındaki önceki kararda gerçekçi bulunmamış ve bu beyana itibar edilmemiş olup, müvekkilimiz gözü önünde öldürülen babasının öldürülmesi nedeniyle genç bir insanın unutulmasının mümkün olmaması nedeniyle ayrıca annesi Sabahatta pencereden baktıklarında annesi Sabahat'ın önünde ağaç olması nedeniyle sanığı yeterince göremeyebileceği ancak Nilgün Soydan'ın önünde ağaç bulunmadığı da dikkate alınarak mahallinde bir keşif yapılması Sabahat ile Nilgün'ün olay sırasında evde bulundukları yerin tespiti ile olayın cereyan ettiği yerin keşif sırasında tespitinden sonra Nilgün Soydan'ın bu mesafeden ve bulunduğu yerden sanığı teşhis edip edemeyeceğinin bilirkişiden sorulup bu doğrultuda beyanının alınması, yine müvekkillerimizden Yasemin Türkler duruşmaya celp edilmesine rağmen herhangi bir şekilde beyanının alınmaması nedeniyle Yasemin Türkler'in yeniden celp edilip beyanının alınması, ayrıca öldürme olayından önce sanıklar Aydın Eryılmaz Abdülsamet Karakuş'un ve yanlarında bulunan bir kişinin taksici Hüsamettin Bektaş'ın taksisini de gasp ettikleri olaydan sonra taksiciye Aydın Eryılmaz ve Abdülsamet Karakuş'un gösterilip teşhis yaptırıldığı yanlarında bulunan üçüncü kişinin Hüsamettin Bektaş tarafından robot resim çektilirilecek eşkalinin tarif edildiği, eşkal tarifinde çizilen robot resmin uygun sanığın eşkaline uyduğu dikkate alınarak Hüsamettin Bektaş'ın bizzat huzura celp edilip sanıkla yüzyüze teşhis yaptırılması yönünde tevsii tahkikat taleplerimiz vardır dedi. 2 sayfadan ibaret tevsii tahkikat talebini içeren dilekçesini de ayrıca ibraz etti.



T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
ESAS NO: 2005/37

Sayfa 2

C.SAVCISINDAN MÜDAHİLLER VEKİLİNİN TEVSİİ TAHKİKAT TALEBİ
HUSUSUNDA MÜTALAASI SORULDU: Dosyanın geldiği aşamada dikkate alınarak esasa etkili olmayacağından tevsii tahkikat taleplerinin reddine karar verilmesi talep olunur dedi.

Bu arada sanık müdafilerinden Av. Mehmet Fatih Uygun da geldi. Huzura alındı.

SANIK MÜDAFİİLERİ : Müdahil vekilinin tevsii tahkikat talepleri Yargıtay bozma kararından önce mahkemece red edilmiştir. Olayın görgü tanığı olarak Abdurrahman Bozkurt isimli kişi daha önce dinlenmiştir, ölen Kemal Türkler'in kızı olan müdahiller daha önce beyanları alınmasına rağmen Sıkıyönetim askeri mahkemesindeki yargılama sırasında ve davaya iştirak etmelerine rağmen bu konuda beyanda bulunmamışlardır, sadece müdahil olarak katılmışlardır, babası öldürülen müdahillerin bu konuda bilgileri varsa bunu uzun yıllar söylememeleri mantığa aykırı bir durumdur biz tevsii tahkikat taleplerinin reddini talep ediyoruz dediler.

Dosya incelendi.

G.D.TALEP GİBİ:

Müdahil vekili Av. Rasim Öz'ün Ankara 1 Nolu Sıkıyönetim Mahkemesinin 1981/176 esas sayılı dava dosyası ile yine bu dosyadan tefrik edilen aynı mahkemenin 1981/282 esas sayılı dava dosyalarının celp edilip içeriklerinin incelenerek burada ki tüm delillerin ve beyanların birlikte değerlendirilmesi, yine bu olayda sanığın suç ortakları olduğu iddia edilen Abdulsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ın bu suçtan mahkumiyet aldıkları ancak halen tahliye ile dışarıda oldukları belirtilerek bu iki kişinin bu kez tanık sıfatıyla bu olay nedeniyle çağrılıp dinlenmeleri, müdahil olan müvekkili Yasemin Türkler'in duruşmaya gelmesine rağmen beyanı alınmadığından ve dinlenmediği gerekçesi ile bu müdahilin celp ve dinlenmesi, yine olay mahallinde müdahillerden Sabahat Türkler ile Nilgün Soydan'ın olayın olduğu tarihte evde bulundukları yerlerin konumu ile olayın cereyan ettiği yerin konumunun tespiti ile Nilgün Soydan'ın bulunduğu yerden sanığı teşhis edip edemeyeceği yönünde mahallinde bir keşif yapılması, ayrıca Kemal Türkler'in öldürülmesi olayından hemen önce Hüsamettin Bektaş isimli taksi şoförünün taksisi gasp edildiğinden ve Hüsamettin Bektaş ile sanık Ünal Osman Ağaoğlu'nun bizzat duruşmada yüz yüze teşhislerinin yaptırılması yönündeki tüm taleplerin dosya kapsamı dikkate alınarak oybirliği ile reddine karar verilip tefhimle açık duruşmaya devam olundu.

Müdahil vekili Av. Zeynel Öztürk'ün mesleki mazeret dilekçesi verdiği ve gelmediği görüldü.

MÜDAHİL VEKİLİ SÖZ ALARAK. Biz son diyeceklerimizi bildirmek üzere mehil talep ediyoruz dedi.

C.SAVCISI: Müdahil vekilinin son diyeceklerini bildirmesinden sonra mütalayı vereceğiz dedi.

SANIK MÜDAFİLERİ. Bizimde tevsii tahkikat talebimiz yoktur dediler.

Dosya incelendi.

G.D.TALEP GİBİ:

- 1- Av. Zeynel Öztürk'ün mesleki mazeretinin kabulü ile duruşma günü için adına meşruhatlı davetiye çıkarılmasına,
- 2- Müdahiller vekili Av. Rasim Öz'ün son diyeceklerini bildirmesi yönünden kendisine mehil verilmesine,
- 3- Başka suçtan hükümlü sanığın duruşma günü mahkemede hazır bulundurulması için Bakırköy C.Başsavcılığına müzekkere yazılmasına,

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
ESAS NO: 2005/37

Sayfa 3

4- Bu nedenlerle duruşmanın 05 / 03 /2007 günü saat 14.00 e
bırakılmasına oybirliği ile karar verildi. 05.02.2007

BAŞKAN 20558

ÜYE 33631

ÜYE 37377

KATİP

TÜSTAV
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
ESAS NO: 2005/37

Sayfa 1

C. TARİHİ : 05.03.2007
BAŞKAN : ALİ ASKER KAZAK 20558
ÜYE : VİLDAN KARAÇAY 33631
ÜYE : ELİFE SELMA SÖZEN 37377
C.SAVCISI : YALÇIN EZERÇE 30940
KATİP : EMİNE AYDIN
CELSE SAATİ : 15:01
DURUŞMA Y. : BAKIRKÖY 2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ DURUŞMA SALONU

Belli gün ve saatte, yukarıda isim ve sicil numaraları yazılı mahkeme heyeti Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesi duruşma salonunda toplandı.

Başka suçtan hükümlü sanık cezaevinden getirildi, bağısız olarak huzura alındı. Müdahiller vekillerinden Av. Rasim Öz , Av. Kudret Yıldırım, Av. Zeynel Öztürk ile Sanık müdafii Av. Selçuk Sunay ve Av. Mehmet Fatih Uygun geldiler. Başka gelen yok. Açık duruşmaya başlandı.

Dosya incelendi.

Müdahil vekilleri: Tevsii tahkikat taleplerimiz daha önce red edildi, son diyeceklerimizi bildireceğiz dediler.

C.SAVCISI: Bizim tevsii tahkikat talebimiz yoktur dedi.

HAZIR SANIK VE MÜDAFİLERİNDEN SORULDU: Bizimde tevsii tahkikat talebimiz yoktur dediler.

Dosya incelendi.

AV. RASİM ÖZ'DEN SON DİYECEKLERİ VE ŞİKAYETİ SORULDU: Biz 8 sayfadan ibaret son diyeceklerimizi yazılı olarak hazırladık dedi 8 sayfalık yazılı beyanını içerir dilekçe verdiği görüldü. dilekçe okundu dosyaya konuldu. İlaveten de biz mahkemenin nasıl bir karar vereceğini biliyoruz, basının önünde ve dinleyicilerin önünde bizi utandırın farklı bir karar çıkacağı inancında değiliz, ayrıca da daha önce tüm tevsii tahkikat taleplerimizde red edildi dedi. Benim vermiş olduğum 8 sayfalık dilekçe yalnızca Başkan olarak siz okudunuz heyet üyeleri okumadı bu hususu beyan ediyorum dedi. Sayın Başkanımız mahkemenin diğer üyeleri kukla olarak kabul ediyorlar diye beyanda bulundu.

MÜDAHİL VEKİLİ AV. KUDRET YILDIRIM'DAN SON DİYECEĞİ VE ŞİKAYETİ SORULDU: Meslektaşımızın beyanlarına aynen iştirak ediyorum. meslektaşımız hakkında şov yaptınız şeklindeki sözleriniz bizi üzmüştür, sözünüzü geri almanızı ümit ediyoruz, öldürülen Kemal Türkler işçi sınıfının yiğit bir evladı ve önderidir böyle bir davada bu nedenle heyecanlı davranıyorsak bununda mazur görülmesini istiyoruz, sanık hakkında davacı ve şikayetçiyiz, cezalandırılmasını talep ediyoruz dedi.

MÜDAHİL VEKİLİ AV. ZEYNEL ÖZTÜRK'DEN SON DİYECEĞİ VE ŞİKAYETİ SORULDU: Müvekkilim Nilgün Soydan sanığı duruşmada teşhis etmiştir. Müvekkilimin beyanı ve daha önceki beyanlarımız ile dosya kapsamı da dikkate alınarak Kemal Türkler'i öldürdüğünü iddia ettiğimiz sanığın cezalandırılmasını talep ediyoruz dedi. Eski beyanlarımızı da tekrar ediyoruz dedi.

C.SAVCISINDANESAS HAKKINDAKİ MÜTALAASI SORULDU: Sanık Ünal Osmanağaoğlu hakkında 22.07.1980 tarihinde Kemal Türkler'i öldürmesinden ve toplu kıyama sebebiyet vermekten dolayı 765 sayılı TCK'nın 149/2 maddesi gereğince cezalandırılması için kamu davası açıldığı, daha önce mahkemece 1996/189 Esas sayılı

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
ESAS NO: 2005/37

Sayfa 2

dosyada yapılan yargılama sonunda sanığın bu suçtan dolayı beraatine karar verildiği, yapılan temyiz üzerine Yüksek Yargıtay'ca sanığın suç ortağı olduğu iddia edilen diğer sanıklar hakkında daha önce verilen kararlar ilgili olarak dosyanın akibetinin sorulması kesinleşip kesinleşmediğinin tespiti ile denetime olanak verecek şekilde bilgi ve belgelerin dosya içine getirilmesi sebebiyle kararın bozulduğu, yapılan yargılama ve toplanan delillere göre daha önce C.Savcısı meslektaşım tarafından 14.04.2003 tarihinde verilen mütalaa ve gerekçelerinde aynen tekrarlar bu dosya ile alakalı Ankara Sıkıyönetim 1 numaralı Askeri Mahkemesinin 1981/282 Esas sayılı dosyasında Kemal Türkler'i kimliği saptanamayan diğer iki sanıkla birlikte sanıklar Abdulsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ın öldürdüklerinin kabul edildiği ve bu yönde gerekçe açıklandığı, yine bu dosyada Kemal Türkler'i öldürmesinden dolayı haklarında kamu davası açılan İsmet Koçak, Celal Adan ve diğerleri hakkında ise beraat kararı verildiği, mahkumiyetlerine karar verilen iki sanık hakkındaki en büyük verinin ise öldürme olayında kullanılan ve gasp edilen aracın sürücüsünün çeşitli teşhisleri olduğu, bunun dışında Ankara Sıkıyönetim 1 nolu Askeri Mahkemesinin dosyasında da Yunus kod adlı Ünal Osmanağaoğlu'nun kimlik bilgilerinin belli olduğu ve adının geçtiği bu konuda söz konusu mahkeme herhangi bir gerekçesi ve nitelendirmesi bulunmadığı, ceza yargılamasının amacının olayın maddi delilleri ile hiçbir şüpheye yer vermeden açıklığa kavuşturmak olduğu bu durumda sanığın akılda en ufak şüphe kalacak şekilde üzerine atılı suçu işlediğine dair savunmasının aksini gösterir mahkumiyetine yeter ve inandırıcı delil bulunmadığı anlaşıldığından üzerine atılı suçtan dolayı beraatine karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur dedi.

SANIK ÜNAL OSMANAĞAOĞLU VE SANIK MÜDAFİLERİ AV. SELÇUK SUNAY VE AV. MEHMET FATİH UYGUN'DAN ESAS HAKKINDAKİ SAVUNMALARI SORULDU:

AV. SELÇUK SUNAY: İddia makamının esas hakkındaki mütalaaasına katılıyorum. Müvekkilimizin bu olayda sanık sıfatıyla yargılanma nedeni Celal Adan isimli kişi tarafından bu olaya azmettirildiği iddiasından kaynaklanmıştır. Celal Adan isimli kişi bu olayla ilgili davadan yargılanmış ve beraat etmiştir. Yine müvekkilimizi azmettirdiği iddia edilen Aydın Esi ve Berker İnanoğlu isimli kişilerle yine azmettirme suçundan bu olay nedeniyle beraat etmişlerdir. Müvekkilim 1999 yılında yakalanmış ve o günden beri yargılama devam etmektedir bu olayın tek görgü tanığı Abdurrahman Bozkurt isimli inşaat işçisidir bu kişi de duruşmaya gelmiş, iki kişiyi teşhis ettiği, üçüncü bir şahsı ise müvekkilimizden daha uzun boylu bir kişi olduğu şeklinde beyanda bulunmuştur. Olayın olduğu tarihten sonra yapılan tüm yargılama boyunca ölenin eşi ve kızı müdahil olarak davaya katılmalara rağmen bu olayı gördükleri hususunda daha önceki aşamalarda bir beyanda bulunmamışlardır. Tüm bu nedenler dikkate alınarak müvekkilimizin bu suçu işlediği hususunda mahkumiyetine yeterli delil bulunmadığından müvekkilimizin beraatini talep ediyoruz dedi.

SANIK MÜDAFİİ AV. MEHMET FATİH UYGUN: Meslektaşım Av. Selçuk Sunay'ın beyanlarına aynen katılıyorum, ilave edeceğim farklı bir husus yoktur dedi.

SANIK ÜNAL OSMANAĞAOĞLUNDAN AVUKATLARININ SAVUNMALARINA İLAVE EDECEĞİ BİR HUSUS OLUP OLMADIĞI SORULDU: Eski savunmamı tekrar ediyorum, avukatlarımın savunmasına iştirak ediyorum. Abdurrahman Bozkurt beyanında benim çok uzun boylu olduğumu diğer şahısların kısa boylu olduğunu beyan etmiş, bunu düzeltiyorum dedi.

SANIK ÜNAL OSMANAĞAOĞLUNDAN SON SÖZÜ SORULDU. Masumum dedi. Takdir mahkemenindir dedi.

Dosya incelendi. Açık duruşmaya son verildi.

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
ESAS NO: 2005/37

Sayfa 3

K A R A R : YUKARDA AÇIKLANAN SEBEPLERE,KARARIN DAYANDIĞI YASAL GEREKÇEYE DOSYADAKİ DELİLLERE VE MAHKEMENİN TAKDİRİNE GÖRE:

Her ne kadar sanık ÜNAL OSMANAĞAOĞLU hakkında Kemal Türkler'in öldürülmesi olayı ile biten suç nedeniyle 765 sayılı TCK.nun 149/2 maddesine muhalefet suçundan mahkememize kamu davası açılmışsa da, sanığın bu suçu işlediği hususunda mahkumiyetine yeterli ve kati deliller bulunamadığından sanığın bu suçundan ötürü BERAATİNE,

Yargıtay yolu açık olmak üzere 7 gün içinde temyizi kabil olmak üzere hükmün açıklanmasından itibaren hükmü veren mahkemeye bir dilekçe verilmesi veya zabıt katibine beyanda bulunulması suretiyle Temyiz isteminde bulunulmasının Müdahiller ile vekilleri ve sanık ile müdafilerine bildirilmesine, Müdahillerin yokluklarında, müdahiller vekilleri Av. Rasim Öz, Av. Kudret Yıldırım ve Av. Zeynel Öztürk ile sanık ve müdafileri Av. Selçuk Sunay ve Av. Mehmet Fatih Uygun'un yüzlerine karşı, C.Savcısının huzuruyla talebe uygun ve oybirliği ile verilen karar açıkça okundu anlatıldı. 05.03.2007

BAŞKAN 20558

ÜYE 33631

ÜYE 37377

KATİP

İADE EDİLECEĞİ ADRES

Örnek No.24

T.C
BAKIRKÖY
2.AĞIR CEZA MAHKEMESİ



TAAHHÜTLÜ:

sy No: 2005/37 Esas.

Muhatabın Adı,Soyadı ve Adresi:

MÜDAHİL:MÜDAFİİ
AV. ZEYNEL ÖZTÜRK
Palazoğlu Sok. Paydaş Apt. N.3 K.1 D.9
ŞİŞLİ(Nigün Soydan Vekili)

EKİ :KARAR ÖRNEĞİ

Mühür ve İmza

İADE EDİLECEĞİ ADRES

Örnek No.24

T.C
BAKIRKÖY
2.AĞIR CEZA MAHKEMESİ



TAAHHÜTLÜ:

sy No: 2005/37 Esas.

Muhatabın Adı,Soyadı ve Adresi:

MÜDAHİL:YASEMİN AKPINAR (TÜRKLER) MÜDAFİİ
AV. RASİM ÖZ
Divanyolu Cad. N.19 Adalet Han K.2 Sultanahmet

EKİ :KARAR ÖRNEĞİ

Mühür ve İmza

İADE EDİLECEĞİ ADRES

Örnek No.24

**T.C
BAKIRKÖY
2.AĞIR CEZA MAHKEMESİ**



TAAHHÜTLÜ:

Dosya No: 2005/37 Esas.

Muhatabın Adı,Soyadı ve Adresi:

Muhatabı :YASEMİN AKPINAR (TÜRKLER) MÜDAFİİ

AV. BURÇ AKPINAR

Taksim Gümüşsuyu İnönü cad. Opera palas Apt. No:73 K.3 (Tüm müdahiller vekili)

EKİ :KARAR ÖRNEĞİ

Mühür ve imza

İADE EDİLECEĞİ ADRES

Örnek No.24

**T.C
BAKIRKÖY
2.AĞIR CEZA MAHKEMESİ**

TAAHHÜTLÜ

Dosya No:

**NO: 2005/37 Esas.
2007/45 Karar**

Muhatabın Adı,Soyadı ve Adresi:

Müdahiller vekili

Av. RASİM ÖZ

Divanyolu Cad. No:19 Sultanahmet

Duruşma Günü :

Duruşma Saati :

Duruşma Yeri : Bakırköy 2.Ağır Ceza Mahkemesi

EKİ : KARAR ÖRNEĞİ

Mühür ve imza

Örnek 24

T.C
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ



TAAHHÜTLÜ:

Dosya No: 2005/37 ESAS

21-2-07
25-2-07

Muhatabın Adı, Soyadı ve Adresi:

MÜDAHİL MÜDAFİİ : AV. ZEYNEL ÖZTÜRK
Palaz oğlu sok. Paydaş apt. No:3/1 D.9
ŞİŞLİ

Duruşma Günü : 05.03.2007
Duruşma Saati : 14:00
Duruşma Yeri : **Bakırköy 2 AĞIR CEZA Mahkemesi**

Mühür ve İmza

İADE EDİLECEĞİ ADRES

Örnek No.24

T.C
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ



TAAHHÜTLÜ

AS NO : 2005/37 ESAS

Muhatabın Adı, Soyadı ve Adresi:

MÜDAHİL: HATİCE SABAHAT TÜRKLER

Reşit kızı, 1938 D.lu,
Ahmet Kutsi Tecer Cad.Okul Karşısı, Merkez Apt.
No:30, A. BLOK, D.42- MERTER

05.03.2007 TARİHLİ BERAAT KARARI VARDIR

Mühür ve İmza

TEBLİĞ MAZBATASI

Tebliğ evrakı,
1-Adresine veya.....da muhatap
2-.....sebebiyle muhatap
yerine
3-Tebliğ yapılmasısebebiyle
temin edilemediğinden
4-Muhatabın muvakkaten
gittiği. 31-5-07tarafından
bildirildiğinden
5-(.....) mehil tayin edilip (ikinci defa)
tebligat çıkarıldığından keyfiyet haber verilmek suretiyle muhatap yerine
6-.....tebellüğünden imtina
ettiğinden.....
7-Adreste kimse bulunmaması üzerine.....
8-Tebliğ yapılacak kimse
sebebiyle imtina ettiğinden.....
.....hazırunda
Tebliğ Yapılanın
Tebliğ Tarihi (imza veya parmak izi) imza

Tebliğ memurunun imzası

Muhatab adresini değiştirmişse,tebliğ memuru tarafından tespit
edilen Yeni adresi:

İADE EDİLECEĞİ ADRES

Örnek No.24

T.C
BAKIRKÖY
2.AĞIR CEZA MAHKEMESİ

Ptt

T800964835854

Ptt



TAAHHÜTLÜ:

Dosya No: 2005/37 Esas.
2007/45 Karar

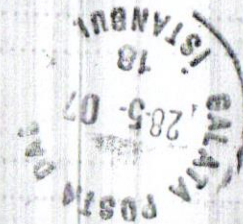
Muhatabın Adı,Soyadı ve Adresi:

MÜDAHİL : MÜDAFİİ

AV. BAHRİ BELEN, AV. ERGİN CİNMEN, AV. AKIN ATALAY,
AV. SEBU ASLANGİL, AV. AYCAN TOLAL, AV. BÜLENT UTKU,
İstanbul Barosu Avukatlarından

EKİ : KARAR ÖRNEĞİ

Mühür ve İmza



T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

TÜRK MİLLETİ ADINA

ESAS NO:2005/37
KARAR NO:2007/45
C.SAV.ESAS NO:1996/5356

KARAR

BAŞKAN : ALİ ASKER KAZAK 20558
ÜYE : VİLDAN KARAÇAY 33631
ÜYE : ELİFE SELMA SÖZEN 37377
C.SAVCISI : YALÇIN EZERÇE 30940
KATİP : EMİNE AYDIN

DAVACI : K.H.
MAKTÜL : KEMAL TÜRKLER

MAĞDUR : ALİ BİLSEV
-----: Mehmet oğlu 1957 D.lu, halen Halkalı Polis
Lojmanları 10. Blok D.9 da oturur.

MÜDAHİLLER : 1- HATİCE SABAHAT TÜRKLER
-----: Raşit kızı 1938 D.lu, Halen
Ahmet Kutsi Tecer Cad. Okul Karşısı Merkez Apt. N.30 A.Blok
D.42 Merter adresinde oturur.

2- NİLGÜN SOYDAN (TÜRKLER)
-----: Kemal kızı 1961 D.lu,
Halen Demet sok. N.7 D.11 Yeşilyurt adresinde oturur.

3- YASEMİN AKPINAR (TÜRKLER)
-----: Kemal kızı 1959 D.lu,
Halen Ardıçlı Evlen Nergis sok. Yeryüzü 8.Mah. Turkuaz Villa
26/2 Bahçeşehir Büyükçekmece

VEKİLLERİ : AV. RASİM ÖZ- Divanyolu cad. N.19 Adalet Han K.2
Sultanahmet
AV. BAHRİ BELEN-AV. ERGİN CİNMEN-AV. AKIN ATALAY-
AV. SEBU ASLANGİL- AV. AYCAN TOPAL- AV. BÜLENT
UTKU-İstanbul Barosu Avukatlarından
: AV. ZEYNEL ÖZTÜRK- Palazoğlu sok. Paydaş apt. N.3 K.1 D.9
Şişli İstanbul (Müdahil Nilgün Soydan vekili)
AV. BURÇ AKPINAR- Taksim Gümüşsuyu İnönü cad. Opera palas
Apt. N.73 K.3 (Tüm Müdahiller vekili)
AV. KUDRET YILDIRIM-Beylikdüzü Büyükşehir Plaza İşmerkezi
K.10/138 (Tüm Müdahiller vekili)

MÜŞTEKİ : TÜRKİYE DEVRİMCİ İŞÇİ SENDİKALARI
KONFEDERASYONU (DISK)

MÜŞTEKİ

(Handwritten signatures and marks)

ESAS
KARAR

NO:2005/37
NO:2007/45

Sh.2

VEKİLİ

: AV. NECDET OKCAN- Nakiye Elgün şok. N.117/5 Şişli
AV. ERCÜMENT TAHIROĞLU-Ahmet Kutsi Tecer cad. N.12/6
Merter

SANIK

: ÜNAL OSMAN AĞAOĞLU

-----: Hikmet ve Şükrüye'den olma
15.01.1956 D.lu, Halen Başka suçtan Bandırma M Tipi Cezaevinde
Hükümlü

MÜDAFİİLERİ

: AV.M.FATİH UYGUN-AV. SELÇUK SUNAY- AV. CEMİL
SAATCIOĞLU-AV. KADİR KARTAL-AV.MUHAMMET
ÖZER- AV. SAMİ DEMİR- AV. H. HÜSEYİN ÇAĞLIYAN-
AV.FERİDUN ÇAKIR- İstanbul Barosu Avukatlarından

SUÇ

: TOPLU KİYIMA SEBEBİYET VERMEK

SUÇ TARİHİ

: 22.07.1980

SUÇ YERİ

: MERTER

GIY.TEVKİF TARİHİ

: 02.04.1982 (Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı 1 numaralı Askeri
Mahkemesinin 2.4.1982 tarih, 1982/244 Esas.
1982/178 Karar sayılı)

VİC.TEVKİF TARİHİ

: 11.04.1999 (Bakırköy 1. Sulh Ceza Mahkemesinin 11.4.1999 tarih,
1999/119 Sor. Sayılı)

TAHLİYE TARİHİ

: 14.04.2003

KARAR TARİHİ

: 05.03.2007

Yukarıda açık hüviyeti ve suçu yazılı bulunan sanık hakkında mahkememizde yapılan yargılama sonunda, sanığın beraatine dair verilen karar Yargıtay 9. Ceza Dairesinin 14.12.2004 tarih, 2004/2737 Esas. 2004/7078 Karar sayılı kararı ile bozulmuş, mahkememizce dosya yeniden esasa kaydedilip yapılan yargılama sonucunda bozma kararına uyulmuş ve yapılan yargılama sonucunda:

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ

Dava Bakırköy C.Başsavcılığının 9.4.1996 tarih, 1996/386 Esas sayılı iddianamesi ile, 12 Eylül 1980 öncesi Türkiye'de halkın sağ ve sol örgütlere bölünerek bazı kişilerin birbirleri aleyhine katliama giriştikleri; işbu gayenin tahakkuku için ülkücü görüşü benimseyen sanık Ünal Osman Ağaoğlu'nun 22.7.1980 günü saat 09.30 sıralarında haklarında Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı Askeri Mahkemesince kamu davası açılan suç ortakları olduğu iddia edilen Aydın Eryılmaz, Abdülsamet Karakuş ve İsmet Koçak ile birlikte silahlı olarak gasp ettikleri oto ile maktül Kemal Türkler'in evinin önüne gelerek sol görüşlü olduğu gerekçesi ile maktülün aracına binerken ateş ederek öldürdükleri, koruma polisi Ali Bilsev'i de öldürmek kastı ile omuzundan 20 gün iş ve gücüne engel olacak şekilde yaraladıkları bu suretle toplu kıyima sebebiyet vermek suretiyle adam öldürmek suçunu işlediğinden bahisle sanık hakkında TCK'nun 149/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemi ile mahkememize kamu davası açılmışsa da;

Yapılan yargılama sonucunda sanığın mahkememizce beraatine karar verilmiş, Yargıtay 9. Ceza Dairesi 14.12.2004 tarihli kararında aynı olayla ilgili olarak

ESAS
KARAR

NO:2005/37
NO:2007/45

Sh.3

haklarında başka dava bulunan diğer sanıklar Abdülsamet Karakuş, Aydın Eryılmaz, Celal Adan, İsmet Koçak ve İsmail Esi'ye ait dava dosyalarının akibeti ve kesinleşip kesinleşmediği konusu dosya kapsamı ile anlaşılmadığından bu husus yeniden araştırılıp, denetime alınarak verecek şekilde gerekli bilgi ve belgeler getirtilip dosya içerisine konulduktan sonra sonuçlarına göre sanığın hukuki durumunun takdir ve tayini gerektiğinden eksik soruşturma ile mahkum kurulması nedeniyle bozulmuş, mahkememizce bozmaya uyulup yeniden yapılan yargılama sırasında bozma kararında isimleri geçen ve sanığın suç ortakları olduğu iddia edilen Abdülsamet Karakuş, Aydın Eryılmaz, Celal Adan, İsmet Koçak ve İsmail Aydın Esi'ye ait Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesinin 1994/38 esas sayılı dosyası ile Ankara 1 Nolu Sıkıyönetim Komutanlığının 1981/282 Esas 1986/66 Karar sayılı dosyasında bulunan sanıklar Abdülsamet Karakuş, Aydın Eryılmaz, Celal Adan, İsmet Koçak ve İsmail Aydın Esi hakkındaki verilip Yargıtay'dan onanarak kesinleşen kararın kesinleşme şerhi ile birlikte diğer mahkemeden aslına uygunluğu tespit edilerek ceip edilmiş ve dosyamız arasına konulmuştur.

Sanık Ünal Osman Ağaoglu'nun mahkememizde alınan ifadesinde üzerine atılı suçu işlemediğini, olay tarihinde yurt dışında olduğunu, 1979 yılında Ankara'da Bahçelievler katliamı diye bilinen olayın fiili olarak arandığını duyunca yasadışı olarak yurt dışına çıktığını, 1992 Ekim ayı sonunda Türkiye'ye geldiğini, üzerinde kardeşi Tamer'in pasaportunun olduğunu, bu pasaportu kullandığını, bu iki tarih arasında hiçbir şekilde Türkiye'de bulunmadığını, dava da suç ortakları olarak isimleri geçen diğer kişileri tanımadığını Yunus kod adını hiçbir zaman kullanmadığını söylemiştir.

Yapılan yargılama ve toplanan deliller ile 22.7.1980 tarihinde sabah saat 09.30 sıralarında Disk adı altında faaliyet gösteren Devrimci İşçi Sendikaları Genel Başkanı olan Kemal Türkler'in Menteşe ile evinden çıkıp evinin önündeki otomobiliyle yanında bulunan koruma polisi Ali Biser ile birlikte binerek hareket edecekleri sırada otomobile yaklaşan üç kişinin silahla Kemal Türkler'e ateş açmaları sonucu Kemal Türkler'in öldüğü, koruma polisi Ali Biser'in de tabanca kurşunu ile yaralandığı eylemi gerçekleştiren üç kişinin olay yerinde içinde şoför olan dördüncü bir şoför olduğu halde bekleyen 34 N 5819 plakalı ticari taksinin birer birer hızla olay yerinden uzaklaşmalarından sonra emniyetçe yürütülen araştırma sonucunda 34 N 5819 plaka sayılı ticari taksinin terk edilmiş olarak bulunduğu ve bu ticari taksinin şoförünün bir gün önce gasp edildiğinin tespit edildiği ve ticari taksi şoförü Hüsamettin Şen tarafından taksinin gasp eden şahıs olarak teşhis ettiği Aydın Eryılmaz ve Abdülsamet Karakuş ile o tarihte MHP nin yöneticilerinden olan Celal Adan, İsmet Koçak, İsmail Aydın Esi hakkında Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı 1 nolu Askeri Mahkemesine dava açılan sanıklar hakkında yapılan yargılama hakkında hazırlık evrakının tefrik edilmiş ve bu taksinin şoförünün bir gün önce gasp edildiğinin tespit edildiği ve ticari taksi şoförü Hüsamettin Şen tarafından taksinin gasp eden şahıs olarak teşhis ettiği Aydın Eryılmaz ve Abdülsamet Karakuş ile o tarihte MHP nin yöneticilerinden olan Celal Adan, İsmet Koçak, İsmail Aydın Esi hakkında Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı 1 nolu Askeri Mahkemesine dava açılan sanıklar hakkında yapılan yargılama sonucunda Ankara Sıkıyönetim 1 nolu Askeri Mahkemesinin 15.7.1986 tarih, 1981/282 Esas 1986/66 Karar sayılı kararı ile sanıklar Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ın cezalandırılmalarına, diğer sanıklar İsmet Koçak ve İsmail Aydın Esi'nin beraatlerine karar verildiği, bu kararın temyiz incelemesinden geçip onanarak 26.06.1990 tarihinde kesinleştiği, sanık Ünal Osman Ağaoglu hakkındaki hazırlık evrakının ise tefrik edildiği ve bilahare bu sanık hakkında dava açıldığı anlaşılmıştır.

Evvelce Ankara Sıkıyönetim 1 Nolu Askeri Mahkemesinde yargılanıp müsnet fiilden dolayı sanıkların karakoldaki ifadelerinde, maktül Kemal Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ın beraat eden diğer sanık İsmet Koçak ile Türkler'in öldürülmesi eylemini birlikte gerçekleştirdiklerini beyan etmişlerdir. Nihayet 26.06.1990 tarihinde

20 yıl sonra yakalanan sanık Ünal Osman Ağaoğlu'nu mahkememizde 8.6.1999 tarihli celsede yapılan yüzleştirme de teşhis ettiğini beyan etmiş ise de,

Öncelikle maktül Kemal Türkler'in kızı olan müdahil Nilgün Soydan dışarıdan silah sesleri gelmesi üzerine telaşla annesi müdahil Hatice Sabahat Türkler ile birlikte pencereden aşağıya baktıklarında kendi apartmanlarının karşısındaki okulun kapısına park edilmiş bir otomobile üç erkek şahsın koşarak bindiklerini ve hemen olay yerinden uzaklaştıklarını, bu üç şahsın elinde silah olduğunu, taksinin kendilerinden tarafta olması sebebiyle sağ arka kapıdan otomobile binen şahsın sanık Ünal Osman Ağaoğlu olduğunu gördüğünü ve sanık Ünal Osman Ağaoğlu'nun olay tarihinde daha genç olduğunu, sanık Ünal'ı kafasının küçüklüğünden teşhis ettiğini beyan etmiş ise de; müdahil Nilgün ile aynı pencereden dışarıya bakan annesi Hatice Sabahat Türkler'in olayın paniği ve heyecanı içinde olduğu ve ateş eden şahısların yüzlerine net şekilde göremediğini, arada ağaçların olduğunu, sadece genç şahıslar olduğu ve aradan geçen zaman nedeniyle bu şahısların yaşlanmış oldukları gözetildiğinde bu kişileri tanıyıp teşhis etmesinin mümkün olmadığı yolundaki beyanı da dikkate alındığında ve müdahil Nilgün Soydan'ın olay tarihinden önce sanık Ünalla başka bir yerde tanıştığı veya yakın mesafeden gördüğüne ilişkin herhangi bir iddiasının da bulunmadığı, silah sesleri üzerine tehditler alan babasına karşı bir eylem gerçekleştirilmiş olabileceğini düşünerek pencereye fırladığında ilk olarak dikkatini babasının bulunduğu yere yöneltmesi gerektiğinden ve saldırının geldiği yöne daha sonra bakacağı ve babasına ateş eden şahısların olay yerinde oyalanmayarak kendilerini kapıları açık olarak olay yerinde bekleyen taksiye binerek uzaklaşan ve daha önce hiç görmediği şahısları net ve kesin olarak teşhis etmesi olayın sıcaklığına birde insanın yapısına aykırı olduğu, olayın cereyan ettiği yer ile müdahil Nilgün'ün bulunduğu apartman dairesinin bulunduğu mesafe ve aradaki ağaçların bulunması olayın saniyeler içinde cereyan etmesi, ayrıca da müdahil Nilgün Soydan'ın Kemal Türkler'in öldürülmesi olayı ile ilgili 20 yıla yakın süren dava aşamasında bu konuda herhangi bir görgü ve beyanının olmadığı ve bir beyanda da bulunmadığı dosyaların incelenmesi ile anlaşılmış olup, olay tarihinden 20 sene sonra yapılan yüzleştirme de olayın faillerinden olduğu iddia edilen sanığın aradan geçen zaman içinde yaşlanmış, fizik yapısında bir takım değişiklikler olduğu da gözönünde bulundurulduğunda müdahil Nilgün Soydan'ın sanık Ünal'ı kesin şekilde teşhis etmesi hayatın olağan akışına aykırı olduğundan ve olayın görgü tanığı olan Abdurrahman Bozkurt'un mahkememizde sanık Ünalla yapılan yüzleştirme de sanık Ünal Osman Ağaoğlu'nun olay günü gördüğü üç şahıstan biri olmadığını bu sanığı ilk defa gördüğünü beyan etmiş olması karşısında, müdahil Nilgün Soydan'ın teşhis konusundaki beyanının tarafı olduğu kanaatine varılmış ve bu beyana itibar etmek mümkün görülmemiştir.

Diğer taraftan evvelce Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı 1 Nolu Askeri Mahkemesinde yargılanarak müsnet suçtan cezalandırılmalarına karar verilen sanıklar Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ın yargılama aşamasındaki diğer ifadelerinde, hazırlıkta alınan ilk ifadelerinden döndükleri ve bu ifadelerini kabul etmedikleri, karakoldaki ifadelerinde bu suçu sanık Ünal ile birlikte gerçekleştirdikleri yolundaki beyanlarını kabul etmeyen bu kişilerin sonraki aşamalarda verdikleri ifadelerinde, sanık Ünal Osman Ağaoğlu'nun kendileri ile birlikte olmadığı yönündeki beyanlarına itibar edilmiş, bu hususta başkaca bir delil de elde edilemediğinden bu sanıkların emniyet makamlarında vermiş oldukları ilk ifadelerinin atfı cürüm niteliğinde olduğu kanaatine varılarak sanık Ünal Osman Ağaoğlu'nun müsnet suçtan cezalandırılması da mümkün görülmemiştir.

C.Savcısı esas hakkında mütalaaasında; sanık hakkında açılan dava nedeniyle bu suçtan ötürü beraatine karar verilmesini talep etmiştir.

Her ne kadar müdahil vekili olaydan sonra arabası gasp edilen ve öldürme olayında kullanılan taksinin şoförü Hüsamettin Bektaş'ın tarifi üzerine emniyetçe çizilen robot resimde sanık Ünal Osman Ağaoğlu arasında büyük benzerlik olduğunu ve sanık Ünal'ın cezalandırılması bakımından delil teşkil ettiğini iddia etmişse de; Hüsamettin Bektaş'ın taksisini gasp edenlerin eşkallerini polise tarif etmesi üzerine robot resimlerin çizildiği anlaşıldığından ve daha sonra yürütülen tahkikat sonucu Aydın Eryılmaz ve Abdulsamet Karakuş'un yakalanması üzerine yaptırılan teşhis sonucu Hüsamettin Bektaş'ın taksisini gasp edenlerin Aydın Eryılmaz ve Abdulsamet Karakuş olduğunu teşhis etmiş olması ve sanık Ünal'ın olay sırasında kullanılan taksinin gasp edilmesi sırasında diğer sanıklarla birlikte hareket ettiğine dair herhangi bir delilde elde edilememiş bulunması karşısında robot resim ile sanık Ünal Osman Ağaoğlu arasında benzerlik bulunması da tek başına sanığın cezalandırılmasına yeterli görülmediğinden ve diğer sanıkların yargılandığı Ankara Sıkıyönetim 1 Nolu Askeri Mahkemesinin 1981/176 esas sayılı olup, 3953 sayılı yasa gereğince Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesine gönderilen ve bu mahkemenin 1995/157 esasına kaydedilen ve Yargıtay incelemesinden sonra 2002/33 numarasını alan Ankara ana MHP davası ve Ankara Sıkıyönetim 1 Nolu Askeri Mahkemesinin 1981/282 Esas sayılı olup, Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesinin 1994/38 Esasına kaydedilen İstanbul MHP davası dosyaları celp edilip incelendiğinde, mahkememizce düzenlenen 10.1.2003 tarihli dosya inceleme tutanağı ile de anlaşıldığı üzere, sanık Ünal Osman Ağaoğlu'nun inkara yönelik savunmalarının aksini gösteren herhangi bir bilgi, belge veya delil bulunmadığı anlaşıldığından ve mahkememizce yapılan yargılama ile sanık Ünal Osman Ağaoğlu hakkında müsnet suçtan cezalandırılmasına yeterli kesin ve inandırıcı şüpheden uzak herhangi bir delil elde edilemediğinden şüpheden sanık yararlanır ilkesi de dikkate alınarak sanık Ünal Osman Ağaoğlu'nun müsnet suçtan beraatine karar vermek gerekmiştir.

H Ü K Ü M : YUKARDA AÇIKLANAN SEBEPLERE,KARARIN DAYANDIĞI YASAL GEREKÇEYE DOSYADAKİ DELİLLERE VE MAHKEMENİN TAKDİRİNE GÖRE:

Her ne kadar sanık ÜNAL OSMAN AĞAOĞLU hakkında Kemal Türkler'in öldürülmesi olayı ile biten suç nedeniyle 765 sayılı TCK.nun 149/2 maddesine muhalefet suçundan mahkememize kamu davası açılmışsa da, sanığın bu suçu işlediği hususunda mahkumiyetine yeterli ve kati deliller bulunamadığından sanığın bu suçundan ötürü BERAATİNE,

Yargıtay yolu açık olmak üzere 7 gün içinde temyizi kabil olmak üzere hükmün açıklanmasından itibaren hükmü veren mahkemeye bir dilekçe verilmesi veya zabıt katibine beyanda bulunulması suretiyle Temyiz isteminde bulunulmasının Müdahiller ile vekilleri ve sanık ile müdafilerine bildirilmesine, Müdahillerin yokluklarında, müdahiller vekilleri Av. Rasim Öz, Av. Kudret Yıldırım ve Av. Zeynel Öztürk ile sanık ve müdafileri Av. Selçuk Sunay ve Av. Mehmet Fatih Uygun'un yüzlerine karşı, C.Savcısının huzuruyla talebe uygun ve oybirliği ile verilen karar açıkça okundu anlatıldı. 05.03.2007

BAŞKAN 20558

UYE 33631

UYE 37377

KATIP

AVUKAT
RASİM ÖZ

Tarih, 22/6/2007

Divanyolu Cad. No: 19 Adalet Han Kat: 2 34400 Sultanahmet-İstanbul Tel: 0(212) 516 06 12 - 13 Fax: 0 (212) 516 06 13

YARGITAY 9. CEZA DAİRESİ BAŞKANLIĞINA
Sunulmak Üzere
BAKIRKÖY 2 AĞIR CEZA MAHKEMESİ SAYIN BAŞKANLIĞINA

Dosya No: 2005/37 E

Temyiz eden Katılanlar : 1-H Sabahat TÜRKLER
2-Nilgün TÜRKLER (Soydan)
3-Yasemin TÜRKLER
Vekilleri : Av. Rasim ÖZ
Sanık : Ünal Osman Ağaoğlu (kod. Yunus)
D Konusu : 05.03.2007 tarihinde Murafaa istemi ile TEMYİZ ettiğimiz karara ek olarak gerekçeli karara karşı **TEMYİZ NEDENLERİMİZİ** içermektedir.

TEMYİZ NEDENLERİMİZ :

1-Evelecekte açıkladığımız nedenlerle mahkeme Yargıtay 9.Ceza dairesinin 14.12.2004 gün ve 2004/2737 E 2004/7078 K sayılı BOZMA KARARINA sözde uyduğunu zabta geçirmesine karşın, BOZMA NEDENLERİNİN GEREĞİNİN iki satırlık kesinleşme şerhi dışında HİÇ BİR GEREĞİNİ YERİNE GETİRMEMİŞ gerçekte eski KARARINDA DİRENMİŞTİR.

-Bu nedenle de öncelikle dosyanın sayın 9. Daire kurulunca incelenip, kararı DİRENME kararı niteliğinde olduğundan dosyanın yetkili ve GÖREVLİ CEZA DAİRELERİ GENEL kuruluna gönderilmesini talep ediyoruz.

-Mahkemenin bu kararı da AYNEN 14.04.2003 gün ve 1996/189 E 2003/74 K sayılı kararında olduğu gibi ve hatta bulunan ve sunulan dinlenmemiş TANIKLARIN dinlemesi toplanmamış kanıtların toplanması istemlerimizi de Red ederek Hüküm kurulduğundan bu kararı bir öncekinden daha da USUL ve YASAYA aykırı ,tarafalı bir kez daha BOZULMAYA MAHKUM bir karardır.

-Bilindiği gibi Ceza yargılamasının HER AŞAMASINDA yeni bulunan değerlendirmeye alınmamış belge ve bilgilerle TANIKLARIN dinlenmesi ve hükümde değerlendirilmesi zorunludur.

-Mahkeme bu usuli hükümleri ve Hukuku yok sayarak kurduğu hükümle yasa etrafında dolanımlla eski kararında usul ve Yasaya aykırı olarak DİRENMİŞTİR.

2- Bilindiği gibi ;davamızın zanlısı bireysel olarak cinayet işleyerek ,Kemal Türkler 'i tek başına katletmiş bir kişi değildir.

-Zanlı Ankara 2 Nolu Sıkıyönetim Mahkemesinde yargılaması yapılmış ve çete örgütü olarak mahkum edilmiş ve Askeri Yargıtay da süreaşımına uğratılmış MHP ve Ülkücü kuruluşlar adına bir seri cinayet işlemiş ve bu eylemlerinin bir kısmından müebet Ağır hapis cezasına mahkum olmuş bir kişidir.

-Davamıza konu eyleminde ise;suç ortakları Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz bu suçun ferî failleri olarak mahkum olmuşlardır.

- Bundandır ki ; zanlı hakkında 765 sayılı TCK 149 maddesini ihlalden dava açılmıştır. Bu maddenin karşılığı 5237 sayılı yeni ceza yasasının 313 maddesidir.

-Bilindiği gibi TCK 313 maddesinden yargılama yapmaya yetkili ve görevli mahkeme ise ,CMUK:250 ve ilgili hükümleri uyarınca İstanbul özel Bölge Ağır Ceza Mahkemeleridir.

-Bu nedenle; bu davanın yargılamasını yapmaya Sayın Mahkemeniz yetkili ve görevli değildir.Buna ilişkin itirazımızda dikkate alınmamıştır.

3-TEVSİİ TAHKİKAT İSTEMLERİMİZ VE NEDENLERİDİKKATE ALINMADAN KARAR VERİLMİŞTİR

1) a- Davamız açılmadan önce sanık dosyadaki delillere göre gıyabi tutuklu idi. Davanın açıldığı tarihte de aynı delillere göre tutuklu idi.

Yargılamayı yapan ilk heyetin görevde olduğu 7 yıl süresince sanık tutuklu olarak yargılandı.

Yargılamanın yapıldığı 11 yıl boyunca dosyaya yeni hiçbir delil girmede ,var olanlarda yok edilmedi

b- Yargıtay BOZMASINDAN sonrada bu dosyaya HİÇ BİR YENİ DELİL girmede Ankara 1 nolu Sıkıyönetim mahkemesinin 1981/282 esas sayılı kararı başlangıçtan beri bu dosya içinde idi .Bu kararın kesinleşmiş olduğu da bilinen bir gerçektir.

01.11.2006 günlü ara kararında Yargıtay bozmasına uyulmasına karşın Bozmaya uyma ve gereklerinin tümünün yapılması ve yerine getirilmesi yerine SADECE ve YALNIZCA bu kararın kesinleşmiş olduğuna dair iki satırlık kesinleşme şerhinin bildirilmiş olması ile yetinilmiş ve heyet yönünden dosyanın karar aşamasına geldiği bildirilmiştir.

Oysa,Yargıtay BOZMASINDA yalnızca kesinleşme şerhinin istenilmesi ile yetinilmemiş kesinleşmeden başka : "YENİDEN ARAŞTIRILIP DENETİME OLANAK VERECEK ŞEKİLDE GEREKLİ BİLGİ VE BELGELERİN GETİRİLİP DOSYA İÇİNE KONULDUKTAN SONRA SANIĞIN DURUMUNUN TAKTİR ve TAYİNİ GEREKİRKEN EKSİK SORUŞTURMA İLE YAZILI ŞEKİLDE HÜKÜM TESİSİ" Bozma nedeni olarak gösterilmiştir.

c- Belirttiğimiz gibi mahkeme yalnızca kesinleşme şerhi ile yetinmiş ANKARA Sıkıyönetim Komutanlığının MHP İSTANBUL ve Ülkücü kuruluşlara ilişkin 1981/282 E sayılı dosyası aslını ve içindekileri celp edip yeniden denetime olanak verecek şekilde dosya içindeki gerekli bilgi ve getirilip dosya içine koymadan ve değerlendirmelerimize olanak verilmeden ,oradaki sanıkların HAZIRLIK ve YARGILAMA AŞAMALARINDAKİ İfadelerini incelemeyen ,firarı davamız sanığının eşgalini tarif eden ifadeleri ve Robot Resimlerini görmeden,yani bu dosyanın tamamını incelemeyen isabetli bir karar vermesi ve bozmaya uymuş olması mümkün değildir.

Bu nedenle ÖNCELİK ve İVEDİLİKLE yalnızca dosyadaki kararlar yetinmeyip, söz konusu Ankara 1 nolu Sıkıyönetim mahkemesinin 1981/282 E sayılı dosyasının tamamının celbi ile olayımızla ilgili bilgi ve belgelerle sanığın suç ortaklarının aşamalarındaki ve duruşmalardaki ifadelerinin sanığın o dosya içindeki robot resminde incelenip denetimine olanak verilmesini talebimiz dikkate alınmamıştır.

d- Aynı şekilde ; dosya numarasını evvelce sunduğumuz MHP ve Ülkücü Kuruluşlar ANA DAVASINDA (1981/176 E) KEMAL TÜRKLER 'in katline AZMETTİRENLER ALPASLAN TÜRKES YILMA DURAK ve CELAL ADAN 'nın diğer sanıklarla birlikte yargılandığı ANA DAVA dosyasının (1981/176 E ki 1981/282 E bu dosyadan ayrılan Ana davanın sadece bir bölümüdür) tümünün de celbi ile sanıkların ve tanıkların aşamalarındaki ifadelerinin de bilgi ve belgelerinin dosyamız içine konulup, denetim ve değerlendirilmesine olanak sağlanması için bu dosyanın tümünün de celbine karar verilmesini talebimizde Red edilmiştir.

2-) Sanığın suç ortakları Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz Hazırlıkta ve aşamalarda davamız sanığının Kemal TÜRKLER 'i öldürdüğünü kendisinin tabancanın tutukluk yaptığını eylemi birlikte yaptıklarını arabayı Aydın Eryılmaz'ın kullandığını eylemden sonra birlikte kaçtıklarını ifade ile Feri failer olarak mahkum olmuşlar ve cezalarını çekerek tahliye olmuşlardır.

Bu aşamada sanık ve hükümlü olmaktan çıktıklarına ve katlin gerçekleştirilmesine katkı vermiş olsalar da Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ın iddianamedeki ikamet adreslerinden celpleri ile huzurda dinlenilmelerine ve davamız sanığı ile yüzleştirilmelerine karar verilmesini talebimizde usul ve yasaya aykırı olarak red edilmiştir.

3-) Olay yerinde keşif yapılarak, sanığın kesin olarak teşhis ettiğini söyleyen görgü tanığı NILGÜN SOYDAN 'ın bulunduğu yerden sanığı teşhis etmesinin mümkün olup olamayacağının bilirkişi marifetiyle saptanmasına , sanığın 1980 yıllarındaki resimlerinin istenerek yakalandığı ve teşhis edildiği tarihteki fiziki görünüşü bakımından tanınmayacak şekilde farklar olup ,olmadığının saptanmasına karar verilmesini talebimizde aradan uzunca zaman geçtiği gerekçesi ile red edilmiştir . Sanığı kesin olarak teşhis eden bu tanığın ifadesi dikkate alınmazken ondan yıllarca sonra huzurda dinlenen tehdit ve baskı altında sanığı teşhis edemediğini söyleyen Abdurrahman BOZKURT 'un ifadesine itibar edilerek sanığı aklama nedeni olarak gösterilmesi AÇIK VE BÜYÜK BİR ÇELİŞKİ ve HUKUKSUZLUK örneği olmuştur.

4-) Sanıklar ve olayımız sanığı 34 N 5819 plakalı taksiyi şoförü Hüsamettin BEKTAŞ 'ı bertaraf ederek Taksisini gasp ederek K.TÜRKLER 'i katletmişlerdir. Hüsamettin Bektaş Abdülsamat Karakuş ve Aydın Eryılmaz da yüzleştirilmiş ve ikisini de teşhis etmiş ,firari davamız sanığı Ünal Osmanağaoğlu'nuda tarif edip Robot resmini çizdirirken "uzun boylu yanak kemikleri çıkık " gibi tarif etmiştir. Bu olay tanığının aşamalarındaki ifadelerinin ilgili dava dosyasından (1981/282 E ki bu dosya hiçbir şekilde celp edilip ,incelenmemiştir) Celbinden sonra dinlenip sanıkla yüzleştirilmesine karar verilmesini talebimizde red edilmiştir.

5-) Müdahillerden müvekkilem Yasemin TÜRKLER 'in hiçbir aşamada ifadesi alınmamıştır görgü ve bilgiye dayalı ifadesinin alınmasını talebimizde gerekçe gösterilmeksizin red edilmiştir.

6-) Olayda yararlanan olayı ve sanıkları gören Kemal Türkler'in koruması ALİ BİRSEV de sanıkla yüzleştirilmemiş bu sanık yönünden dinlenilmemiştir.

-Mahkeme usul ve yasaya uygun gerçeğin daha net olarak ortaya çıkması için yaptığımız tüm istemleri usul ve yasaya aykırı şekilde red edilmiştir.

- Davamız delillerinin bulunduğu tanık ve sanıkların aşamalarındaki beyan ikrar ve sanığın olaydaki konumunu gösteren belgeleyen

a)- Ankara 1.Sıkıyönetim mahkemesinin MHP ve Ülkücü Kuruluşlar Ana davasının 1981/176 E sayılı dosya ekindeki belgeler hiç celp edilmemiş ve bunların incelenip ilgili bilgi ve belgelerin dosyamız içine konulması ve taraflarca incelenip değerlendirilmelerine olanak verilmemiştir.

b)- Aynı şekilde aynı mahkemenin 1981/282 E sayılı dosyası içinde aynı işlemlerin yapılmasına olanak verilmemiştir.

- Sanığın suç ortakları ve ferifail olarak mahkum olup, infazları tamamlanan ve Kemal TÜRKLER 'i davamız sanığın öldürdüğüne ilişkin aşamalarındaki ifadeleri dosya içine konulmadığı gibi huzurda dinlenilmeleri istemimizde usule aykırı olarak red edilmiştir.

- Sanık ve arkadaşlarının Kemal TÜRKLER 'in katlinde kullanılmak üzere gasp ettikleri 34 N 5819 plakalı taksi şoförü Hüsamettin BEKTAŞ 'ın davamız sanığı ile yüzleştirilmesi ve huzurda dinlenilmesi istemimizde usul ve yasaya aykırı olarak red edilmiştir.

- Bütün bunlara rağmen, sanığın firarı olduğu dönemde tanık ve diğer sanıkların tarifi üzerine çizilen ROBOT RESİM sanığın fotoğrafı gibidir ve asil fail olduğunu açık ve seçik olarak göstermektedir.

- Aynı şekilde görgü tanığı NILGÜN SOYDAN babasını katleden kişinin davamız sanığı Ünal Osmanağaoğlu olduğunu KESİN OLARAK TAŞHİS etmiştir.

-Bütün bunlar karşısında, verilen karar usul ve yasa hükümlerini yok sayan yanlı ve BOZULMAYA mahkum bir karar verilmiştir

5)- Belirttiğimiz gibi mahkemenin sanığın Beraatine ilişkin olarak verdiği karar tümü ile USUL ve YASA ve TEMEL Hukuk ilkelerine açıkça aykırıdır. Bu neden le BOZULMALIDIR.

1- A-) a) Davamızda katledilen kişi sıradan bir kişi değildir. DİSK'in TIP 'in kurucusu DİSK ve T:Maden iş sendikasının genel başkanı ;"MHP ve ÜLKÜCÜ KURULUŞLAR KAPATIL SIN" kampanyası ve "DEMOKRASİ MİTINGLERİNİN" Ülke düzeyinde örgütleyicisi işçi ve insan haklarına yönelik SALDIRIYA karşı 15.16 Haziran 1970 Eylemlerinin DGM lerin yasallaştırmasına karşı eylemlerin ,faşist katliamlara karşı "Genel Yas" eylemlerinin 51 yıllık yasak sonrasında "1 MAYIS" ın yeniden "İŞÇİ ve EMEKÇİLERİN BİRLİK DAYANIŞMA ve MÜCADELE GÜNÜ" olarak kutlanmasını sağlayan DİSK'i yalnızca işçi sınıfının değil Tüm emekçi Halkın Umudu haline getirmiş olan yani faşizm özlemcilerinin önündeki En büyük engellerden Biri olarak duruyordu .

b) Bundandır ki ; "Türkiye de Demokratik Sosyal Hukuk devletinin oluşumu ve işlerlik kazanmasını istemeyen insanlığa ve dolayısıyla SOL 'a düşman olan faşizm özlemcileri "Devlete sahip çıkma",.. "Devleti koruma" "Devlete yardımcı olma" söylemleri ile "Anayasal düzeni Cumhuriyetçilik ve Demokrasi ilkelerine aykırı olarak ,devletin tek kişi tarafından yönetilmesine zor yolu ile kalkışma ve Türkiye ahalisini birbirileri aleyhine silahlandırmak toplu kıyımaya yönlendirmek için 600 kişinin öldürülmesi ve eylemleri ile binlerce kişinin yaralanması ve sakat bırakılması eylemlerini gerçekleştiren MHP ve Ülkücü kuruluşların" (iddianameden) 587 mensubu ve çetenin Reisi hakkında 12 Eylül 1980 sonrasında kamu davası açılmıştır.

c) 12 Eylül faşizminin gelişinden 51 gün önce katledilen KEMAL TÜRKLER 'in katlini Azmettirenler olarak Alparslan TÜRKES, Yılma DURAK ,Celal ADAN ve eyleme katılanlar olarak da Abdülsamet KARAKUŞ, Aydın ERYILMAZ ve Yunus KOÇAK da yargılanmışlar olayımız sanığı Tetikçi Ünal Osman AĞAOĞLU firarda olduğundan hakkında gıyabı tutuk lama kararı verilmiş olmasına rağmen 1996 yılına kadar dava bile açılmamış,davanın zaman aşımına uğratılmak istendiği davanın açılması yolundaki ısrarlı başvurularımız sonucunda Bakırköy 2 Ağır Ceza Mahkemesinin 1996/189 E sayılı dosyasından MHP ve ÜLKÜCÜ Kuruluşlar Davasının bir parçası olduğu için TCK 149 md. İhlalden bu davamız açılabilmiştir.

d) Davamız sanığı yalnızca Kemal TÜRKLER 'in katli davasından gıyabı tutuklu bir firari olmayıp,aynı zamanda Abdullah ÇATLI,Haluk KIRCI gibi MHP nin azılı tetikçileri ile birlikte Ankara Bahçelievlerde 7.TIP üyesi öğrencinin Hunharca katli davasından ve Mamakta Belediye otobüsünün taranarak 3 kişinin öldürülmesi ve 14 kişinin de yaralanması gibi eylemlerinden de gıyabı tutuklu yakalanması gereken azılı bir tetikçidir.

e) Ancak bu sanıkta ülkü ve eylemdaşları Abdullah ÇATLI ve Haluk KIRCI gibi derin devletin kirli işlerinde kullanılanlardan olduğu için,yakalanmak bir yana İsviçre ve Almanya da EROİN kaçakçılığı yapmaktan yakalanıp yargılanması ve Cezasının İNFAZINDAN sonra Türkiye ye İADE edilmesine rağmen, SALIVERİLMİŞ bununla da yetinilmeyerek Kuşadası'nda koruma altında "DEVLET ÇİFLİĞİNİN " işletilmesi kendisine verilmiştir.

Ancak Abdullah ÖCALAN 'ın ABD ve siyasi iktidara teslim edilmesinin oya tahvilinden sonra verilen bilgilerle KEMAL TÜRKLER 'in katlini de yakaladık diyebilmek ve oya tahvil edebilmek için 19 Nisan 1999 seçimlerinden 9 gün önce, yakalanmıştır.

Ancak, bu yakalamaya rağmen ,onlarca eylemden aranan sanık Ünal Osman AĞAOĞLU emniyetçe bu eylemlerinden hiç sorgulanmamış gıyabı Tutukluluğu vicahiye çevrilerek doğru dan Cezaevine gönderilmiştir.

f) Yargılama boyunca belirttiğimiz gibi , maktul Kemal TÜRKLER' le sanık arasında hiçbir kişisel husumet hatta önceden tanışıklık dahi yoktur. Cinayet tümü ile diğer 599 kişi için olduğu gibi,önceden planlanmış ve MHP ve Ülkücü Kuruluşların AZILI ACIMASIZ TETİKÇİSİ olduğu Yargıtay Ceza Genel Kurulunca ONAYLANARAK Tescil edilmiş bulunan davamız sanığı tarafından işlenmiştir.

B-GERÇEKTE MHP ve ÜLKÜCÜ KURULUŞLAR ve ONLARIN ÇETE REİSİ TÜRKES' DE AKLANMIŞ DEĞİLDİR.

Müdahil avukat olarak katıldığım Ankara SYNT K. 1 No 'lu askeri mahkemesinin 1982/ 176 E 1987/14 K sayılı ve 7.4.1987 günlü hükmünden birlikte okuyalım. Bir çok masum vatandaşımızın CAN ve mallarına karşı ÖLDÜRME (600 kişi), yaralanma ve kurşunlama gibi SİLAHLI şiddet eylemlerinde bulunan ülkücü militanların devlet-millet ve dine sahip çıkmak için mücadele verdikleri ve bu nedenle de suç işlemiş sayılmayacakları şeklinde YASALARLA mantığa tamamen aykırı SAKAT bir anlayış ile başta sanık ALPARSLAN TÜRKEŞ olmak üzere suç işleyen ülkücü militanlar ile suçun işlenmesinden cezanın infazına kadar FİKİR ve EYLEM beraberliğinin sıkı bir şekilde devam ettirildiği...

... Kader kurbanı deyimi... tesadüfi suçlar için kullanılması gereken bir deyim olmasına karşılık ,davamıza KONU ŞİDDET EYLEMLERİNİN TESADÜFİ eylemler olmayıp siyasi AMAÇLA ORGANİZE OLARAK ,geniş bir zaman dilimi içinde ,yaygın bir şekilde işlenmiş bulunmaları ve neticede tesadüfi suç kavramı ile HİÇ BİR ilgilerinin olmaması nedeniyle ,kader kurbanı beyanlarına itibar edilemeyeceğinin açık bulunmasına, ... kanundışı örgütlenmenin en yaygın ve yoğun olarak gerçekleştiği alanın mahalle ve semtler olup ... yurdumuzun pek çok yerinde de gerçekleştirildiği ... örgütlenmenin mahalli ÜOD ÜGD veya ÜYD veyahut PARTİ gençlik kollarına bağlı olduğu , ... semt veya mahallede hakimiyet tesis etmek,.. KOMÜNİST olarak niteledikleri kişilere yönelik TERÖR nitelikli suçların SERİ ve SİSTEMATİK olarak işlenmesi ,...(ve bunun) niteliği itibarıyla düzenli bir organizasyonu gerektirmesi ... başkan , ikinci başkan,muhasip üye,yönetim kurulu üyelerinden ve bunlara bağlı çeşitli komitelerden meydana gelen bir örgütlenme biçimine gidildiği...

... Çeşitli adlar altında rızaen veya oluşturulan teşkilatın vatandaşlar üzerinde meydana getirdiği psikolojik baskı ve TEHDİT gücünden yararlanarak,paralar toplayıp ... silah ve mühimmat ihtiyaçları için kullanıldığı ,artan paranın üst teşkilata aktarıldığı,.. ülkücü dernekler ve MHP gençlik kolları başkanları ile her ay PARTİ GENEL MERKEZ veya gençlik kolları binasında toplantılar yapıldığı ve bu toplantılarda ülkücü dernekler ile gençlik kollarının problemlerinin görüşülüp ... çözüme kavuşturulduğu ve bu toplantılara sanık ALPARSLAN TÜRKEŞ 'in de zaman zaman katıldığı,

... Hiçbir tereddüte yer kalmayacak biçimde ANLAŞILIP SÜBUTA ERMİŞ ve MAHKE- MEMİZCE bu yolda TAM BİR VİCDANİ KANAATE VARILMIŞ bulunmaktadır (mahkeme kararı s.1181-1182-1183) " denilmiştir.

a) "Sanık ALPARSLAN TÜRKEŞ 'in cürüm işlemek için oluşturulan silahlı teşekkülde yer alıp YÖNETİCİ olduğu SABİT görüldüğünden eylemine uyan TCK 313/2-3.madde ve fıkraları gereğince (çete reisi) taktiren ve teşdiden ON YIL ağır hapsine,

b) Sanık YILMA DURAK 'ın cürüm işlemek için oluşturulan teşekkülde yer alıp yönetici olduğu sabit görüldüğünden eylemine uyan TCK 313/2-3.madde ve fıkraları gereğince taktiren ve teşdiden DOKUZ YIL ağır hapsine,

c) Sanık MUHSİN YAZICIOĞLU 'nun cürüm işlemek için oluşturulan silahlı teşekkülde yer alıp yönetici olduğu SABİT görüldüğünden eylemine uyan TCK 313/2-3.madde ve fıkraları gereğince taktiren ve teşdiden ON YIL ağır hapsine ,TCK 313/4 maddesi gereğince 1/3 nispe _tinde artırılarak neticeten ON ÜÇ YIL dört ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına ,TCK 31. maddesi uyarınca ömür boyu kamu hizmetlerinden yasaklanmasına,... tutuklu kaldığı süreler dikkate alınarak TAHLİYESİNE,

d) Sanık RIZA MÜFTÜOĞLU 'nun cürüm işlemek için oluşturulan silahlı teşekküle yardım etmek suçunu işlediği sabit görüldüğünden eylemine uyan TCK 314/1.maddesi gereğince taktiren ve teşdiden iki yıl hapis cezası ile cezalandırılmasına ,

e) Sanık MUSTAFA MİT'in cürüm işlemek için oluşturulan silahlı teşekkülde yer alıp YÖNETİCİ olduğu sabit görüldüğünden eylemine uyan TCK 313/2-3 gereğince DOKUZ YIL ağır hapsine TCK 313/4.madde gereğince 1/3 nispetinde artırılarak ON İKİ YIL ağır hapsine " ve daha yüzlerce MHP li ve ülkücü ;çete reisi ,yöneticisi ve mensubu olmaktan mahkum olmuşlardır.

f) Ayrıca yine yüzlercesi siyasi amaçla ¹²taahhüden adam öldürmekten MHP ve ülkücüler ana davası İstanbul ve Adana davalarında MAHKUM olmuşlardır.

Ancak bunlardan TCK 313.madde hükmünden mahkemece mahkum edilenler mahkemenin 7.4 1987 tarihli mahkumiyet hükmüne rağmen askeri Yargıtay da inceleme süresinde tamamlanamadığından CEZA ZAMAN AŞIMINA uğratılmıştır. Yoksa bunlar mahkeme kararı ile aklanmış değillerdir, Bundandır ki,bunlardan pek çoğu yeniden parti organlarında görev almış parlamentoya girmiş ve iktidar ortağı olmuşlardır.

6)- KEMAL TÜRKLERİN KATLİ DAVASINDA

"MHP ve ülkücü kuruluşlar " davasında öldürülen 600 maktulden biri olan KEMAL TÜRKLER 'in ailesi adına MÜDAHİL olarak katıldığım bu davadaki KEMAL TÜRKLER 'in katli ile ilgili hazırlık aşamasında ,ayrı ayrı tarihlerde ,aynı tarihlerde yakalanmış SANIKLA RI N olayı aydınlatan birbirlerini doğrulayan ve tamamlayan ifadelerinden alıntılar almakla yetiniyorum.

a) YILMA DURAK ,30.10.1980 tarihli ifadesinde aynen şöyle dedi : "Ben Celal ADAN ile birlikte Alparslan TÜRKES 'in yakacığıtaki evine gittim. Genel Başkan DİSK'le ilgili olarak komünist hareketin kaynağı olduğunu... DİSK 'i kastederek eliyle OT BİÇER gibi hareket yaptı Ben bununla DİSK yöneticilerinin yok edilmesini istediği kanaatine vardım... Sonra bizi çağırmiş, Celal Adan 'la birlikte gittik... Aydın EŞİ orada idi ... Aydın EŞİ DİSK'in üst kademelerin de bulunan şahısların adreslerini tespit etmiş, CELAL ADAN 'a bu adresleri yazdırdı. Celal ADAN ÖLDÜRÜLMEK üzere KEMAL TÜRKLER 'i seçmiş... Celal ADAN bu mesele ile ilgili çalışmalar yaptı. K.TÜRKLER öldürülmeden bir gün önce BURSA 'ya gittik. Ertesi gün ULUDAĞ 'a çıkarken ,radyodan K.TÜRKLER 'in öldürülmesi haberini öğrendik. Celal Adan 'bravo bizim çocuklara ;bu iş ancak bu kadar olur."

b) CELAL ADAN da 31 ekim 1980 tarihli ifadesinde YILMA DURAK 'ın ifadesini aynen doğrulayıp ,tamamlayarak ifadesinde "YILMA DURAK ile A.TÜRKES 'in evine gittik... YILMA ,TÜRKES 'in kulağına bir şeyler söyledi .Bunun üzerine genel başkan eliyle ot biçer gibi Yılma beyin kendisine söylediği şeyi yapın manasına bir hareket yaptı. Dışarıda YILMA beye o neydi diye sorduğumda Kemal TÜRKLER 'i vurup vuramayacağımızı sorduğunu, baş — kanın da bunu el hareketi ile onayladığını söyledi.

Aydın Esi'nin cebinde bulunan adres yazılı bir kağıdı YILMA aldı... Sonra sorduğumda Yılma Bana Kemal TÜRKLER 'in adresi olan notu verdi dedi... Ben Kemal TÜRKLER 'in adresini yazdım. Ertesi gün ÜNAL OSMAN AĞAOĞLU partiye (MHP) geldiğinde bana daha öncede YILMA beye gelerek EYLEM YAPMAK İSTEDİĞİNİ SÖYLEMİŞTİ... Ben Yılma Beyin haberi olduğunu söyleyerek Kemal TÜRKLER 'in adresini verdim ve bu işi yapın dedim. Kabul etti ... Kemal TÜRKLER öldürülmeden önce ÜNAL 'ın kalmakta olduğu eve gittiğimde İSMET KOÇAK ,ABDÜLSAMET KARAKUŞ,YUSUF ARPACIK ve Malatyalı bir arkadaş da orada idi ... Sonra Yılma ile Bursa ya gittik... Dağa çıkarken radyodan Kemal TÜRKLER 'in öldürüldüğünü öğrendik. Bende iyi olmuş... bizim çocuklar çok iyi iş görmüş dedim...

Uludağ da Alparslan Türkeş'le görüştük... Sonra Erzurum'a geldikten sonra ÜNAL OSMAN AĞAOĞLU ile görüştüm... KEMAL TÜRKLER işini hallettiklerini söyledi demiş.

Devamla aydınlandırarak:

"...Uzun zamandan beri tanıdığım (kayınbiraderi) ANKARA da MHP'de belli bir yeri olan fakat olaylardan ,yani ADAM VURMAKTAN kaçtığından İSTANBUL da saklandığını bildiğim ÜNAL OSMAN AĞAOĞLU partiye (MHP) geldiğinde kendisi daha önce bana ve YILMA beye gelerek EYLEM YAPMAK istediğini söylemişti.

BEN de kendisine KEMAL TÜRKLER in adresini tespit ettiğimizi söyleyerek ,YILMA beyinde HABERLİ olduğunu belirtip adresi kendisine verdim ve BU İŞİ YAPIN dedim. Kabul etti... YILMA DURAK 'la BURSA 'ya gittik. Dilek otel de kaldık(otel kayıtları da doğruluyor) .Uludağ 'a çıktık ALPARSLAN TÜRKES de orada idi. Otel lobisinde konuştuk.YILMA bir ara odasına giderek görüştü" diyerek ifadeleri aynen doğrulamış ve tamamlamış,tüm bulgular da bu ifadeleri doğrulamıştır.

c) ABDÜLSAMET KARAKUŞ, MHP ve ÜLKÜCÜ KURULUŞLAR DAVASI hükümlüsü bu kişi de 9.Ekim 1980 günlü ifadesinde ,”ben ÜLKÜCÜYÜM...İsmet Koçak 'ın getirdiği YUNUS KOD adlı ,asıl adının ÜNAL OSMAN AĞAOĞLU olduğunu BİLDİĞİM bu kişi KEMAL TÜRKLER 'i VURACAĞIZ diye teklif etti . Bende KABUL ettim... Arabayı GASP ettik . ÜNAL,BEN,İSMET KOÇAK ve AYDIN ERYILMAZ (hükümlü) EYLEMİ GERÇEKLEŞTİRDİK... ÜNAL (firari) 1.80 boylarında esmer,hafif kıvrık saçlı ,burnu basık kırmızı yanaklıdır... Bende 14'lü ,Yunus 'ta SMİTHWESSON vardı" diyerek diğerlerinin ifadelerini doğrulayıp tamamlamış ve bu ifadesi doğru kabul edildiği için KEMAL TÜRKLER 'in öldürülmesine ferî fail olarak katılmaktan mahkum olmuştur.

d) AYDIN ERYILMAZ' da ifadesinde bu anlatımları aynen doğrulayarak ,”YUNUS(ÜNAL OSMAN AĞAOĞLU) EVE SIK SIK GELMEYE BAŞLADI ... Hep beraber partimiz MHP il binasına gittik. Burada YUNUS (ÜNAL)bizi CELAL ADAN 'la tanıştırdı... iki gün sonra YUNUS Bahçeli evlerdeki (İstanbul) eve geldi . KEMAL TÜRKLER işini tezgahladıklarını söyleyerek KEMAL TÜRKLER'İ ÖLDÜRME PLANINI bize anlattı... Bu işi CELAL ADAN ile birlikte tezgahladıklarını biliyorum... EYLEM günü ben arabayı sürdüm. ONLAR (ÜNAL, Abdülsamet Karakuş ve İsmet Koçak) ateş ettiler" demiş ve bu ifadesi gerçeğinde ifadesi olduğu için bu eyleminden dolayı da ferî fail olarak mahkum edilmiş ve Abdülsamet Karakuş 'a birlikte mahkumiyetleri Yargıtay'ca da ONANARAK KESİNLEŞMİŞTİR.

e) BU İFADELER GERÇEĞİNDE İFADESİDİR

Çünkü; "yukarıda belirtilen ayrı ayrı yerlerde alınan tüm ifadeler birbirlerini tamamlayıp doğrulamakta ve bir zincirin ucuna eklenmiş halkaları gibi neticeye ulaştırmaktadır.

Olayın aydınlanmasını sağlayan ,doğrulayan diğer bir delil de (Yılma Durak ve Celal Adan ın ifadelerinde belirttikleri gibi)Yılma Durak ve Celal Adan' ın birlikte arabayla önce BURSA ya gitmeleri otelde kalmaları ,ertesi gün ULUDAĞ 'a çıkarak otelde Alparslan TÜRKES ve parti yetkilileri ile görüşükten sonra yanlarına bursa MHP il başkanını alarak Erzurum'a gitmelerinin de YAŞAR OKUYAN, Berker İNANOĞLU ,Süleyman Yeşilyurt'un ifadeleri de ULU DAĞ Büyük otelin kayıtları ile de doğrulanmış olmasıdır (Savcılık esas hakkındaki mütalaası s.1347-48)". Aynı şekilde ,Celal Adan ve YILMA DURAK 'ın Temmuz 1980 tarihlerinde ifadelerinde belirttikleri gibi Berker İNANOĞLU 'nun yazıhanesine zaman zaman gelip gittiklerinde adı geçen kişilerin beyanları ile de doğrulanmıştır.

Ayrıca, Abdülsamet KARAKUŞ ve AYDIN ERYILMAZ emniyetteki samimi beyanları ve yukarıda belirtilen ifadeler ve olayın akışına uygun kabulleri nedeni ile ifadeleri doğru bulunduğu için FERİ (yardımcı) FAİL olarak KEMAL TÜRKLER 'in öldürülmesi olayına katıldıkları için 12 'şer yıl hapse mahkum edilmişlerdir.

Bu durumda bunların emniyet ifadelerinden bir kısmını doğru kabul edip bir kısmının doğru olmadığını kabul edip,diğer sanıkların delil yetersizliğinden aklanmalarının hukuki izahı halende yapılamamıştır.

7)-a) Belirttiğimiz gibi a) Ankara SYNTK 1 Nolu As .Mah.1981/176 E sayılı "MHP ve ÜLKÜCÜ kuruluşlar" ANADAVASI ile

b) Sonradan bu dosyadan Tefrik edilerek aynı mahkemenin 1981/282 E sayılı dosyadan görülen "MHP ve ÜLKÜCÜ kuruluşlar İSTANBUL" dava dosyalarında görülen davada , ONLARCA kişi KEMAL TÜRKLER 'in KATLİ DAVASI ile doğrudan doğruya ilgili bir kısmı da,dolaylı anlatımları ile katliamın davamız sanığı ÜNAL OSMAN AĞAOĞLU 'nun KATILI MI ile ONUN kumandasında gerçekleştirildiğini birbirini tamamlayan ifadeleri ile açıklığa kavuşturmuşlardır.

Bu Tanıkların pek çoğunun dosyamızda hiçbir aşamadaki İFADE ÖRNEKLERİ DAHI YOKTUR. Emniyetteki ifadeleri olanlarınsa MAHKEME SAFAHATİNDEKİ İFADELERİ NİN ÖRNEKLERİ DURUŞMA ZABITLARINSA HİÇ BİRİ dosyamızda YOKTUR.

e) Öte yandan ,bu dosyadaki ifadelerde sanığımızı ele verenlerin ANLATIMLARI yalnızca BİRER SUÇ ATIMI olmayıp ,Hukuki ANLAMI İLE birer GENİŞLETİLMİŞ İKRARLAR DIR. Bu İKRARLAR sanığımız yönünden TANIK beyanı niteliğindedir.

Suç ortaklarından her birinin diğerleri ve davamız sanığı hakkındaki beyan ,TARİF TEŞHİS ve İKRARLARI olayın yapısal mantığı ve diğer delillerle UYUŞUMU esas alınarak mahkeme ce değerlendirilmeye alınabilmiş olursa sanık mahkum edilmelidir

Bu ikrarların mahkeme yada mahkeme dışında oluşu da diğer deliller gibi Hukuk ilkeleri mantık ve vicdani kanaat kuralları içinde diğer delillerde takviye edildiğinde,samimi ve gerçeğin ifadesi olan beyanlar olarak dikkate alınmış olacaktır .

Celbini istediğimiz dosyalarda gerek sanığın diğer suç ortakları ve gerekse diğer olaylarla bağlantıları ve bir bütünlük oluşturmaları ,birbirlerini Tamamlamaları ve doğrulamakta olmaları yönünden ,ifadeleri alanların bilmeleri mümkün olmayan KOD adları (örneğin,olayımız sanığı Ünal Osman Ağaoğlu'nun Kod adının Yunus olduğunu 7 kişi söylemektedir) dahil beyan etmiş ve ifadeleri birbirileri aleyhine MAHKUMİYETE yeter ve VİCDANİ kanaat oluşturur nitelikte görülmüş olanlarının sanığımız yönünden de yeterli delil oluşturacaktır.

SANIKLARIMIZI TEŞHİS ve TARİFLERİNİ İÇEREN BEYAN ve BELGELERLE , OLAYIMIZDA KULLANILAN SİLAHLARIN İLGİLİ TÜM RAPORLARI DA DOSYAMIZ DA YOKTUR.Sözü edilen her iki davanın İDDİANAMELERİ ve MAHKEME KARARLARI NİN ÖRNEKLERİ DE YOKTUR.

Bu durumda mahkemenin olduğu gibi YARGITAYINDA İNCELEMESİNİ HANGİ BEYAN BELGE ,İFADE ve RAPORLARI İNCELEYİP SAĞLIKLI BİR karar vermesi nasıl mümkün olacaktır.

Mahkemenin kararı salt bu nedenle NOKSAN İNCELEME ÜRÜNÜ olan USULİ BOŞLUK LARLA YÜKLÜ BOZULMAYA MAHKUM BİR KARARDIR.

c) Oysa ,sayın Mahkeme talebimiz doğrultusunda davanın açıldığı 1996 yılından itibaren kararın verildiği 14.04.2003 tarihli CELSEDEN İKİ CELSE ÖNCESİNE KADAR HEMEN HER CELSE ARAKARARLARINDA ayrıntılı nedenlerini de göstererek ,

- a) "MHP ve ÜLKÜCÜ KURULUŞLAR" Ana davası tüm dosyalarını (1981/176 E)
- b) "MHP ve ÜLKÜCÜ KURULUŞLAR İSTANBUL" davasının tümünün celbine (1981/282 E) karar vermişse de ,İSTANBUL DAVA DOSYASI HİÇ GÖNDERİLMEMİŞTİR.

Bunlardan yalnızca "MHP ve ÜLKÜCÜ KURULUŞLAR" Ana davasından (1981/176 E) 56 çuval İÇİNDE HER ÇUVALDA EN AZ 50 KLASÖR HER BİR KLASÖRÜNDE BİN SAHİ FEYİ AŞAN Toplam 2.800.000 SAHİFEYİ AŞAN dosya karardan 3 celse ÖNCE 23.09.2002 TARİHİNDE dosyamıza gönderilmişse de ,bu ÇUVALLARIN HİÇ BİRİNİN MÜHÜRÜ AÇIL MADAN ,YANI C.SAVCILIGINCA TARAFLARCA ve MAHKEMECE İNCELENMEDEN BEKLETİLMİŞTİR.

Sürekli talep ve talebimize rağmen inceleme olanağı verilmeyen ,bu klasörlerin öncelikle SAVCILIK tarafından İNCELENMESİ yapıldıktan sonra , tarafların incelemesine karar verilmiştir.

Ancak ,Savcılıkta MÜHÜRLERİ açıp inceleme yapmadan ,mahkeme kendi kararını değiştirerek ,TARAFLARA BİLDİRİM YAPMADAN ,BİLGİMİZ DIŞINDA 6.OCAK 2003 günü bazı ÇUVALLARIN MÜHÜRÜ AÇIP ,sözde 3 gün içinde :İNSAN AKLI VE MANTIĞINA AYKIRI OLDUĞU KADAR,"HAYATIN OLAĞAN AKIŞINADA AÇIKÇA AYKIRI OLARAK 2.800.000 sahifelik KLASÖRLERİN TAMAMI İNCELENMİŞ GİBİ gösterilip ,dosyayı Ankara 5 Ağır Ceza Mahkemesinin İVEDİLİKLE GERİ istediği gerekçesi ile DURUŞMA DAN 11 GÜN ÖNCE 10.OCAK 2003 TARİHİNDE 56 ÇUVAL DOLUSU DOSYAYI ANKARA 5 AĞIR CEZA mahkemesinin 1994/38 E sayılı dosyasına GERİ GÖNDERİLMİŞTİR.

Oysa ,ANKARA 5 Ağır Ceza Mahkemesinin 1994/34,1995/157 ve 2002/33 E sayılı dosyalarında görülmekte olan davalarda ,Tıpkı bizim davamızda olduğu gibi sonradan yakalanan bireylere ait müstakil davalardır.

"MHP ve Ülkücü Kuruluşlar" a ait 198/176 E sayılı dosyada 5 Ağır Cezanın Ana dosyası olmayıp ,belirtilen dosyalara ek delil olarak 1994 yılında celp edilmiş bir dosyadır.

ANK.5 Ağır Ceza Mahkemesi 1994 yılında celp ettiği bu dosyanın 8 yıl içinde İNCELEME Sİ bitiremediği için İŞİ bittiğinde geri istemişken, Mahkememizin 8 yıl içinde incelemeyi tamamlayamayan ANK.5 Ağır Ceza mahkemesine karşın bizim mahkememiz HUKUK TARİHİNE JET MAHKEME OLARAK geçmesi gerekir.

İŞİK HIZINDAN DA HIZLI ÇALIŞTIĞINI İDDİA eden mahkemenin kararı da Gerçeğin Aranmasına gerek duymayan ,”JET KARAR” olmuş ve BOZULMAYA MAHKUM BIRAKILMIŞ bir karar olmuştur.

d)Kaldı 'ki ,Kemal TÜRKLER 'in katlini sanık Ünal Osman Ağaoğlu'nunda DAHİL olduğu FİİLEN GERÇEKLEŞTİRENLERİN (133kişilik) DAVASI celp ve iade edilen 1981/176 E sayılı dosyasından ayrılarak ,1981/282 E sayılı dosyadan görülmüş ve yakalanmış olanlar yönünden karara bağlanmıştır.

İsrarla istenen bu dosya (1981/174E) mahkememiz dosyasına HİÇ GÖNDERİLMEMİŞ ,son heyet bu dosyanın celbinden de talebimize rağmen ,vazgeçerek ,NOKSAN İNCELEME İLE KARAR VERİLMİŞTİR. ZİRA davamızla ilgili Belge,Bilgi,Rapor ve İFADELERİN EN ÖNEMLİ BÖLÜMÜ BU DOSYA İÇİNDE BULUNMAKTADIR.

Dosya celp edilmiş olsa ,davamız sanığının eylemi fiilen işleyen ve komuta eden kişi olduğu çeşitli aşamalarındaki ifadelerle de doğrulanmış olacaktı . Tümü getirilmemiş olsa ,bile,numaralarını mahkemeye verdiğimiz 45 klasör ve dizi ile bunların yargılama aşamalarındaki duruşma tutanakları getirilmiş olsa olay daha da aydınlanmış olacaktı.

Zira ,bu dosyalarda birlikte suç işlemiş olan kişilerin hemen hepsinin SİYASİ adresleri aynı olup MHP ve Ülkücü kuruluş mensupları olduğu görülecektir.

Meslek yaşamımda öyle davalara tanık oldum ki yüzde yüz mahkum olması gerekenler delil yetersizliği gerekçesi ile aklanıyor,ama kamu vicdanında MAHKUM oldular. Öyle davalar oldu ki ,yüzde yüz aklanması gerekenler olağanüstü yargıda MAHKUM oldular,ama kamu vicdanında AKLANDILAR.

8) Kaldı 'ki, bu dosyalardaki delillerimiz yalnızca bu ikrarlardan ibaretle değildir. Örneğin;

a) katliamı işlemek üzere otomobili 3 kişi tarafından gasp edilen, 34 N 5819 plakalı otomobilin şoförü Hüsamettin BEKTAŞ 'la yüzleştirilen Abdulsamet KARAKUŞ ve Aydın ERYİL MAZ teşhis edilmiş ,üçüncü kişiyi de uzunca anlatımında “uzun boylu yanak kemikleri çıkık “ olarak ve fotokopisi dosyadaki ROBOT resim aradan geçen yıllara rağmen yeni çekilmiş bir fotoğrafı gibi tıpa tıp olayımızın sanığının benzeri değil aynıdır.

Buna rağmen ,mahkeme otosu gasp edilen Tanık Hüsamettin BEKTAŞ' ın dinlenilmesi ve olayımız sanığı ile yüzleştirilerek TEŞHİS edip edemediğinin sorulması istemimizi ,aradan zaman geçtiği usul yasa mantık ,dava ve karar zaman aşımı sürelerine aykırı olarak RED etmiş tir.

b) Mahkeme aradan geçen zamanı gerekçe göstererek ,olayın Asıl görgü tanığı NİLGÜN SOYDAN (TÜRKLER)' in :”..silah sesleri geldi .ben pencereden belden sarkacak şekilde baktım..üç kişi olarak koşarak gidiyorlardı Dördüncü kişi turuncu renkli otomobilde idi.. Arabaya kaçan üç şahsın elinde SİLAH vardı.. Bir tanesinde normalden daha uzun bir SİLAH. bu anlattığım şimdi HUZURDA bulunan SANIĞIN (ÜNAL OSMAN AĞAOĞLU) ELİNDE İDİ .. Sağ arka kapıdan arabaya binen ŞİMDİ HUZURDA bulunan SANIK ÜNAL dır” demiş,

Devamla "bu TEŞHİSİ KESİN ve NET yapıp yapmadığı " sorulduğunda : "O zaman daha gençti. HATIRLIYORUM TANIYORUM ve TEŞHİS EDİYORUM ...SAĞ ARKA koltuğa oturan HUZURDAKİ SANIKTI" diyerek sanığı KESİN olarak TEŞHİS ETMİŞTİR.

Tanığın AÇIK ve KESİN TEŞHİSİNE rağmen mahkeme; Sabahat TÜRKLER 'in de AYNI PENCERE den baktığı halde ,olayın paniği ve heyecanı içinde Ateş edenlerin yüzlerini görmediğini arada ağaçların olduğunu ,tanıyıp teşhis etmesinin mümkün olmadığı ,yolundaki beyanı dikkate alındığında,NİLGÜN SOYDAN 'ın daha önce görmediği şahısların ,net ve kesin olarak olayın sıcağı sıcağına bile insanın yapısına aykırı olduğundan ve olay tarihinden 20 sene SON RA yapılan yüzleştirmede sanığın geçen zaman içinde yaşlanmış olduğu göz önüne alınarak, Abdurrahman Bozkurt 'UNDA SANIĞI TEŞHİS EDEMEMİŞ OLMASI NEDENİ İLE Nilgün Soydan 'ın teşhisinin hayatın olağan akışına aykırı olduğundan bahisle itibar edilmemiştir.

Birincisi Sabahat TÜRKLER' le Nilgün TÜRKLER 'in sanıkları gördüğü oda ve pencere aynı ve görüş açıları aynı değildir. Aynı olduğuna ilişkin hiçbir beyan ve bilgide dosyada yoktur. Mahkeme yerinde keşif istemini de Red etmiş olduğu halde pencerenin görüş açılarının aynı yer olduğu kanısına varmasının nasıl olduğu anlaşılabilir değildir.

Bu durumda yanlış olan Nilgün SOYDAN değil mahkemenin son heyetinin olduğu açıkça görülmektedir.

Zira ,150 m2,lik dairenin iki cephesi hemen hemen tümü ile camdır. Sabahat TÜRKLER 'in bulunduğu camla NİLGÜN 'ün bulunduğu yer ve cam aynı değildir. NİLGÜN 'ün baktığı yerden arada AĞAÇTA yoktur.

Her insanın olaylar karşısındaki HEYECAN ve PANİĞİDE HİÇ BİR ŞEKİLDE AYNI DEĞİLDİR.

Mahkemenin anlatım ve kabulü esas alındığında ,Hiçbir olayın görgüsü KESİN TEŞHİS OLAMIYACAKTIR. NİLGÜN soğukkanlı ve çok dikkatli bir kişidir . Olayı da beklediği için ÖNCELİKLE SANIKLARI TANIMAYA ÇALIŞMASI hayatın olağan akışına da tam olarak uymaktadır.

İnsanların yaşamlarında öyle olaylar vardır ki aradan değil ,19 yıl 59 yılda geçse de beynine Film gibi kaydettiği olayları YÜZLERİ BELLEĞİNDEN SİLMESİ MÜMKÜN DEĞİLDİR.

HELEDE , KATLEDİLEN BABANIZ İSE 19 YIL BOYUNCA HER GÜN HER GECE BİR KABUS GİBİ BEYİN ŞERİDİNDEN GEÇİRİLMİŞ o olayın ve yüzlerin unutulması mümkün değildir.

Kaldı 'ki, bir insanın boyu ancak 25 yaşına kadar uzar,sanık 24 yaşında da AYNI boydadır. Elmacık kemikleri çıkık ve kırmızı gözleri ve yüzü MİNYON TİPİ NEDENİ İLE ROBOT RESİMDEKİ GİBİ TİPA TIP AYNI OLDUĞUNDA NİLGÜN TÜRKLER 'in KESİN TEŞHİSİNDE HİÇ BİR YANILGISININ BULUNMAMASI DOĞAL ve HAYATIN OLAĞAN AKIŞI NA tamda uygundur.

Esasen aksini kabul etmek ,dava zamanaşımı süresi olan 20 yıl içinde yakalanan HİÇ BİR SANIĞIN mahkemenin kabul ve anlatımına göre yargı önüne çıkarılıp, tanıkların TEŞHİSİNE sunulmasına olanak bırakmaz.

Zira aradan zaman geçmiştir(19 yıl) olayın heyecan ve paniği de olacaktır. Dolayısıyla SANIĞI kimler teşhis etmiş ,olursa olsun mahkemenin bu kabulüne göre inandırıcı bulunmayacaktır.

c)Siz hem toplanması gereken delillerin tümünün toplanmasını RED edeceksiniz, hem de olayın görgü TANIĞININ KESİN TEŞHİSİNİN TEK KİŞİ olduğu için ve aradan uzunca zaman geçtiği için RED edeceksiniz.

Üstelik siz Devletsiniz sanığı 19 yıl yakalamıyacak "DEVLET ÇİFLİĞİNDE BESLEYE CEKSİNİZ " 19 yıl sonra geç getirdiğiniz için TEŞHİSİ YANLI ve GEÇERSİZ BULACAK SINIZ.

Bu açıkça bir çelişkidir. O zaman sorarlar insana DEMİREL'İN deyimi ile SİZ DEVLETSİNİZ 19 YILDAN ÖNCE SANIĞI YAKALAYIP ÖNÜMÜZE GETİRDİĞİNİZDE, BİZMİ TEŞHİS EDEMEDİK

YADA 19 yıl önce ifademizi aldınız da bizmi SANIĞI TARİF ETMEDİK YADA YANLIŞ TARİF ETTİK. Yasemin TÜRKLER 'in ifadesi hiç alınmamıştır (Talebe rağmen)

Sanık yakalanmadığı için bu sanık hakkında müdahil NİLGÜN SOYDAN(TÜRKLER) den mahkemedeki ifadesinden başka sıkıyönetim mahkemesi dahil, HİÇ BİR AŞAMADA ifadesi alınmadan karar verilmiştir.

Sıkıyönetim mahkemesindeki DURUŞMA ZABITLARININ CELB ve İNCELEMESİNDE bu bakımdan da zorunluluk vardır.

Mahkeme eğer olayın tek KESİN TEŞHİSDE BULUNAN kişisi olan NİLGÜN SOYDAN' ın ifadesini TEK TANIK olduğu için, geçersiz sayıyorsa bu çağdaş Hukuk kurallarına göre değil şeriat kurallarına göre verilmiş bir karar olacaktır.

Zira bilindiği gibi ŞERİAT kuralları kaynağını kurandan alır.. Örneğin,kuranın NUR SURESİ (4ayet) ve NİSA SURESİ(15 ayet)İNDE ,eğer mümin bir kadına zina isnadında bulunurda ,bunu DÖRT ŞAHİTLE İSBAT EDEMEZSENİZ 3 KİŞİDE görmüş olsa ZİNA SANIĞINA DEĞİL,zinayı gören 3 TANIĞA ceza verilmesi öngörülmekte ve cehennemlik olacakları bildirilmektedir.

Oysa ,zina yapacak hiçbir kimse 4 .tanığı çağırıp onların önünde zina yapamayacağı gibi ; tahamüden Adam öldürecek hiç kimsede bir veya birden fazla kimsenin önünde adam öldürmeyi seçmeyecektir.

Başka kimse görmemiş veya gördükleri halde bilinen Terör korkusu ile ifade verip TEŞHİS TEN kaçındıkları için MAKTÜLÜN KIZININ önceden tanımadığı hiçbir kişisel husumeti bulunmadığı SANIĞI NEDEN TEŞHİS ettim desin yanlı bir ifade versin Niye,587 sanıklı MHP Ana davasında olayın sanığı dışındaki başkasına aynı şekilde TEŞHİSTE bulunmamıştır.

Bunun aksini kabul hayatın olağan akışına açıkça aykırı olmuştur.

Aynı şeyleri otosu gasp edilen Hüsamettin BEKTAŞ' ın dinlenmesi ve yüzleştirme yapılması istemimizin RED edilmiş olması içinde tekrar ediyoruz. Aynı şekilde yaralanan koruma aynı zamanda görgü tanığı ALİ BİLSEV de dinlenilmemiştir.

d) Öte yandan bu davanın açılışından sonra yakalanan ve dosyaya sunduğumuz basında yer alan ifade ve beyanlarıma göre : MHP Ülkücü Militan İMDAT ŞİMŞEK 'in Kemal TÜRKLER 'i öldüren ve Azmettirenle hakkında emniyete ifade verdiğini bu ifadelerin celbi talebimizde dikkate alınmamıştır.

e) Kemal TÜRKLER 'in katli olayında kullanılan silahları sağladığını ifade eden SARI AVNİ Lakaplı Avni MUSULLUOğLU' nun basında yer alan ifadelerinin de DGM den celbi istemimizde dikkate alınmamıştır.

Eğer celb edilmiş ve sanıkla yüzleştirilmiş olsalardı belki de sanığı Teşhis edecekler ve sanığın olayda kullandığı bildirilen SİMİTWELSON marka Tabancayı sanığın aldığı bir kez daha doğrulanmış olacaktı.

f-) Sanık hakkında dava açıldığında sabıka kaydı istenmiş sabıkasının bulunmadığı bildirilmiştir.

Ancak yakalanmasından sonra ANKARA 3 AğIR CEZA mahkemesinde yargılanmakta olduğu ANKARA -Bahçelievlerde 7 Tip yesi oğrencinin hunharca katli davasından 7 kez müebbet hapse mahkum olmuş bu cezası Yargıtay Ceza Genel kurulunca da onanarak KESİNLEşMİşTİR.

Dolayısıyla SABIKASI bu kesinleşmeden sonra Adli sicil kaydına işlenmiştir.

Ankara 3 Ağır Ceza mahkemesinin kesinleşen kararının celbi istemimiz kabul edilmediği gibi mahkumiyetinin kesinleşmesinden sonra Adli sicil kaydının yeniden celbi istemimiz de usul ve yasaya aykırı olarak red edilmiştir.

g-) Aynı şekilde sanığın faili bulunduğu MAMAKTAKİ Belediye otobüsünün taranması 3 kişinin ölümü ile 14 kişinin de yaralanması eyleminin sonucunun da Ankara C.Savcılığından sorulması istemimiz de Red edilmiştir.

Oysa sanığın söz konusu eylemlerinin davamızla da doğrudan ilgisi vardır. Bu eylemlerin Azmettirenleri örgütleyicileri ve çoğu tetikilerinin aynı kişiler olduğu ve illiyet bağları bulunduğu celp edildiklerinde görülmüş olacaktı .

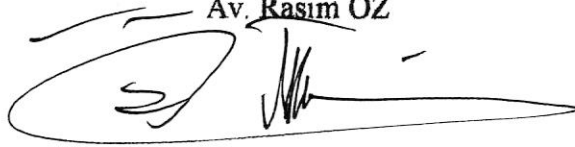
Bu nedenlerle de NOKSAN incelemelerle karar verilmiş olduğundan bu karar BOZULMALIDIR.

SONUÇ VE İSTEM : Evelce sunduğumuz çok sayıdaki dilekelerimizde belirtilen yukarıda açıklanan ve Resen saptanacak nedenlerle USUL YASA ve EVRENSEL HUKUKUN temel ilkelerine açıkça aykırı ve NOKSAN incelemeye dayalı KARARIN Murafaa yapılarak BOZULMASINI vekaleten dileriz.

Saygılarımızla

Müdahiller Vekili

Av. Rasim Z



ÖZEN HUKUK BÜROSU
Av. Zeynel ÖZTÜRK
Av. Erkan TAN
Av. Deniz KAYA
Av. R. Ozan ÖZTÜRK

Palazoğlu Sk. Paydaş Apt. No:3/1 D.9
80260 Şişli/İSTANBUL
Tel: (212) 234 16 36 - 219 01 07
Fax: (212) 219 01 07

06 Haziran 2007

YARGITAY ... CEZA DAİRESİ SAYIN BAŞKANLIĞINA
Sunulmak Üzere
BAKIRKÖY 2. AĞIR CEZA MAHMEKESİ SAYIN BAŞKANLIĞINA

DOSYA NO: 2005/37E.

TEMYİZ EDEN
KATILAN

: Nilgün SOYDAN

VEKİLLERİ

: Av. Zeynel ÖZTÜRK & Av. Erkan TAN
Palazoğlu Sok. Paydaş Apt. No: 3/1 D:9 Şişli – İst.

KONU

: Gerekçeli temyiz dilekçesidir.

TEMYİZ NEDENLERİMİZ :

Sanık Ünal Osman AĞAOĞLU 22.07.1980 günü haklarında Sıkıyönetim Komutanlığı Askeri Mahkemesince kamu davası açılan suç ortakları olan Aydın ERYILMAZ Abdulsamet KARAKUŞ ve İsmet KOÇAK ile birlikte silahlı olarak gasp ettikleri oto ile maktül Kemal TÜRKLER'i evinin önünde öldürüp koruması Ali BİLSEV'i ise öldürme kastı ile omzundan yaralamışlardır. Bu suretle ilgili kişiler hakkında toplu kıyım sebebiyet vermek suretiyle adam öldürmek suçundan TCK.'nın 149/2 maddesi uyarınca cezalandırılması gerekirken sanık Ünal OSMAN AĞAOĞLU beraat etmiştir.

Yargıtay 9.Ceza Dairesi 14.12.2004 kararında aynı olayla ilgili olarak haklarında başka dava bulunan diğer sanıklar Abdulsamet KARAKUŞ, Aydın ERYILMAZ, Celal ADAN, İsmet KOÇAK ve İsmail ESİY' e ait dava dosyalarının akıbeti ve kesinleşip kesinleşmediği konusu dosya kapsamı ile anlaşılamadığından eksik soruşturma ile hüküm kurulması nedeniyle kararı bozmuş ve Bakırköy 2. Ağır Ceza mahkemesince bozmaya uyulup yeniden yapılan yargılama sonucunda sanık Ünal Osman AĞAOĞLU' nun tekrar beraatine karar verilmiştir.

Dosya incelendiğinde anlaşılabacağı üzere evvelce Ankara Sıkıyönetim 1 no' lu Askeri Mahkemesinde yargılanıp müspet fiilden dolayı cezalandırılmalarına karar verilen sanıklar Abdulsamet KARAKUŞ ve Aydın ERYILMAZ hazırlık safhasında karakoldaki ifadelerinde maktül Kemal TÜRKLER' in öldürülmesi eylemini sanık Ünal Osman AĞAOĞLU ve beraat eden diğer sanık İsmet KOÇAK ile birlikte gerçekleştirdiklerini beyan etmişler.

Olayın görgü tanıklarından müvekkilim katılan Nilgün SOYDAN sanık Ünal Osman AĞAOĞLU' nun 08.06.1999 tarihli mahkeme huzurunda yapılan yüzleştirmede bizzat teşhis etmiş ve ifadesinde silah sesleri gelmesi üzerine telaşla pencereden aşağı baktığını kendi apartmanlarının karşısındaki okulun parkına park etmiş bir otomobile 3 erkek şahsın koşarak bindiklerini bu üç şahsın elinde silah olduğunu ve sağ arka kapıdan otomobile binen şahsın sanık Ünal Osman AĞAOĞLU olduğunu ve sanığı uzun yıllar geçmesine rağmen kafasının küçüklüğünden teşhis ettiğini beyan etmiştir



ÖZEN HUKUK BÜROSU
Av. Zeynel ÖZTÜRK
Av. Erkan TAN
Av. Deniz KAYA
Av. R.Ozan ÖZTÜRK

Palazoğlu Sk. Paydaş Apt. No:3/1 D.9
80260 Şişli/İSTANBUL
Tel: (212) 234 16 36 - 219 01 07
Fax: (212) 219 01 07

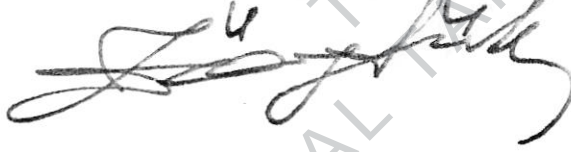
06 Haziran 2007

Evvelce Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı 1.No' lu Askeri Mahkemesinde yargılanarak müspet suçtan cezalandırılan Abdulsamet KARAKUŞ ve Aydın ERYILMAZIN sıcağı sıcağına alınan ilk ifadelerinde olayı Ünal Osman AĞAOĞLUYLA birlikte işlediklerini beyan etmelerine ve müspet suçtan cezalandırılmalarına rağmen olayı işlediği suç ortaklarınca ilk başta ikrar edilen fakat sonradan her ne hikmetse ifadelerinin değiştiren diğer sanıkların ve olayın en önemli görgü tanıklarından maktûlün kızı Nilgün SOYDAN'ın 08.06.1999 tarihli celsede yapılan yüzleştirmede sanık Ünal Osman AĞAOĞLU' nu teşhis etmesine rağmen sanığın beraat etmesi hukukla bağdaşmamaktadır.

Yine olay anında kullanılan gasp edilmiş taksinin şoförü Hüsamettin BEKTAŞ' ın tarifi üzerine emniyetçe çizilen robot resimde sanık Ünal Osman AĞAOĞLU arasında büyük benzerlik olduğu hususu da dikkate alınmamıştır. Tüm bu nedenlerden dolayı sanığın cezalandırılması gerekirken beraat ettirilmesi usul ve yasalara aykırıdır.

Gerek yukarıda arz ve izah ettiğimiz nedenler ile ve gerekse tetkikat sırasında re'sen tesadüf edecek nedenlerden dolayı usul ve yasaya dosya kapsamına aykırı bulunan yerel mahkeme kararının bozularak iadesini arz ve talep ederiz.

SAYGILARIMIZLA
MÜDAHİL NİLGÜN SOYDAN
VEKİLLERİ
AV. ZEYNEL ÖZTÜRK - AV. ERKAN TAN



ÖZEN
HUKUK BÜROSU
Av. Zeynel ÖZTÜRK
Av. Erkan TAN

Palazoğlu Sok. Paydaş Apt. No: 3/1 D.9
80260 Şişli / İSTANBUL
Tel: (0212) 219 01 07 – (0212) 234 16 36
Fax: (0212) 248 33 01

05.03.2007

- 7 Mart 2007

YARGITAY .. CEZA DAİRESİ SAYIN BAŞKANLIĞINA
Sunulmak Üzere
BAKIRKÖY 2.AĞIR CEZA MAHKEMESİ SAYIN BAŞKANLIĞINA

DOSYA NO: 2005/37

**TEMYİZ EDEN
KATILAN**

: Nilgün SOYDAN

VEKİLİ

: Av. Zeynel ÖZTÜRK

KONU

: Temyiz Süre Tutum Dilekçesidir

TEMYİZ NEDENLERİ

Bakırköy 2.Ağır Ceza mahkemesinin 2005/37 E. ve 05.03.2007 tarihli kararı usul ve yasalara, dosya kapsamına aykırı olup olayı gören kızı müdahil Nilgün SOYDAN tarafından teşhis edilen sanık Ünal OSMANOĞLU'nun beraatine yönelik eksik inceleme ile oluşturulan hükmün bozulmasını talep etmekteyiz.

Yerel Mahkemenin gerekçeli kararı tarafımıza tebliğ edildikten sonra açıklamalı temyiz dilekçemizi sunacağımızdan, usul ve yasalara, dosya kapsamına, suçun oluşuna aykırı olarak eksik inceleme ile oluşturulan sanık Ünal OSMANOĞLU'nun beraatine ilişkin yerel mahkeme kararının bozulması arz ve talep olunur.

Saygılarımızla
Temyiz Eden Katılan Nilgün SOYDAN
Vekili
Av. Zeynel ÖZTÜRK

Mahkememizden verilen karar
temyiz edilmiş olmakla temyiz
defterinin (37) sırasına
kayı yapıldı. 07.03.2007
Yazı İşl. MÜD. Y

NECDET OKCAN
AVUKAT

İlgili Mah. ye
Gen. İzere
K.

YARGITAY 9. CEZA DAİRESİ BAŞKANLIĞI'NA

Sunulmak üzere

BAKIRKÖY 2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA

Gönderilmek üzere

ŞİŞLİ NÖBETÇİ ASLİYE CEZA MAHKESİ'NE

7.6.07

H. 2007

DURUŞMA İSTEMLİDİR

DOSYA NO : Esas 2005/37
Karar 2007/45

TEMYİZ EDEN

MÜŞTEKİ MÜDAHİL : Türkiye Devrimci İşçi Sendikaları Konfederasyonu (DİSK)
Nakiye Elgün Sk. N.117/5 ŞİŞLİ / İSTANBUL

VEKİLİ : Av.Necdet Okcan
Nakiye Elgün Sk. N.117/5 ŞİŞLİ / İSTANBUL

SANIK : Ünal Osman Ağaoğlu

DİLEKÇE KONUSU : Yerel Mahkemenin 05.03.2007 tarihli kararının bozulması
Dileğiyle duruşma istemli temyiz talebimiz hk.

ACIKLAMALAR :

Sayın Yüksek Mahkemenin ilk bozma kararında müvekkil Konfederasyon DİSK'in suçtan doğrudan zarar görmediğinden bahisle temyiz talebimizin CMUK 317.maddesine göre reddedilmesi üzerine sayın yerel mahkeme bozmaya uyulması kararından sonra müvekkil müdahil Konfederasyon DİSK'in müdahillik kararının kaldırılmasına karar vermiştir.

Usule ve hukuka aykırı gördüğümüz bu kararı bozulması dileğiyle temyiz ediyoruz. Ancak, yerel mahkeme ara kararı olarak verdiği müdahillik kararına rağmen, gerekçeli kararında MÜŞTEKİ Müdahil sıfatıyla tarafımıza yer vermiş ve karar tarafımıza tebliğ edilmiş. Bunun yanında, gerekçeli kararda müdahillikimizin kaldırıldığına dair herhangi bir ibare bulunmamasının yanı sıra müdahillik kaldırılmasına dair herhangi bir gerekçeye de yer verilmemiştir.

Oysa, yargılama konusu (toplu kıyım) suçuna konu fiilin hedefi, öldürülen Kemal TÜRKLER, davaya katılma talebinde bulunan müvekkil konfederasyonun kurucu genel başkanı olup, aynı zamanda konfederasyonunun kurucu üyesi Maden-İş Sendikasının da Genel Başkanıdır.

Müvekkil Konfederasyon, Kemal Türkler'in genel başkanlığında, ülkemizin önemli ve etkin bir işçi kuruluşu haline gelmiş, bütün işçi sınıfının ilgisine ve saygısına mahzar olmuştur. Kemal Türkler, konfederasyon genel başkanlığının yanında, bir işçi önderi, lideri vasfı ile de ülkemiz işçi sınıfının gönlünde taht kurmuştur.

Bu özellikleri nedeniyle, ülkemizin o tarihlerde içinde bulunduğu koşullarda, toplumda kargaşa yaratmak, halkı birbirine karşı kışkırtmak, toplu kıyıma uğratmak maksadı ile, DİSK Genel Başkanı ve İşçi Önderi, lideri sıfatı nedeniyle, hunharca katledilmiştir.

Bu saldırı aynı zamanda, işçi sınıfına ve onun dinamik örgütü DİSK'e yöneltilmiş bir saldırı idi. DİSK ve üyesi sendikalara bağlı işçiler yaşanan bu hunharca saldırı sonucunda doğal önderlerini, liderlerini yitirdikleri gibi büyük bir manevi acıya gömülmüşlerdir.

Bunun yanında, müvekkil Konfederasyon ve yöneticileri ile toplumun demokrat, ilerici kesimlerine karşı yöneltilen bu tür saldırılar sonucu, ülkemiz büyük bir kargaşanın, kaosun içine itilmiş, bunun sonunda 12 Eylül 1980 Askeri Darbesi yaşanmıştır. 12 Eylül 1980 Askeri Darbesinin ilk icraatlarından birisi müvekkil konfederasyonun faaliyetlerinin durdurulması ve yöneticilerinin tutuklanması olmuştur. Bu sürecin sonunda müvekkil konfederasyon 12 yıl kapalı kalmış, üyesi işçiler yasa zoru ile başka sendikalara gönderilmiş, mal varlığı harap olmuştur.

Özetle, davaya katılan müvekkil konfederasyon, suça konu fiillerden maddi ve manevi açıdan zarar görmüştür.

Bu madenle, müdahilliğinin kaldırılmasına karar verilmesi açıkça hukuka ve usule aykırılık teşkil etmektedir.

Bunun yanında Yerel Mahkemenin sanık Ünal Osman Ağaoğlu hakkında verdiği beraat kararı da eksik incelemeye dayalı, dosya kapsamına aykırı, haksız, yersiz, kanuna ve usule aykırı bir karardır. Bu nedenle de yerel mahkemenin kararını bozulması dileğiyle, duruşma istemli olarak z temyiz ediyoruz.

SONUÇ VE İSTEM : Yukarıda sunulan ve re'sen göz önünde bulundurulacak Hususlara göre Yerel Mahkemenin 05.03.2007 tarihinde verdiği kararın duruşma icrasıyla bozulmasına karar verilmesini müdahil vekili olarak saygılarımla dilerim. 07.06.2007

Av.Necdet Okcan
Müdahil DİSK Vekili



44
T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
ESAS NO : 2005/37

Arşinde (G. H. H. H.)

YARGITAY CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA

ANKARA

Sanık, Ünal Osman Ağaoğlu hakkında Mahkememize açılan kamu davasının yargılaması sonucunda sanığın Beraatine karar verilmiş, Müdahil tarafın temyiz talebi üzerine dosya, 03.07.2007 tarihinde Yargıtay ilgili Ceza Dairesi Başkanlığına gönderilmek üzere Başsavcılığınıza gönderilmiştir.

Müşteki Müdahillerden Türkiye Devrimci İşçi Sendikaları Konfederasyonu Vekili Av. Necdet Okcan'ın temyiz dilekçesi dosyasına konulmak üzere ekte gönderilmiştir. Bilgilerinize rica olunur. 12.07.2007

Yazı İşl. Müdürü

Başkan 20558



EKİ : Temyiz Dilekçesi

9. Mada
2007-240101

19.11.2007.
Q. Madde
2007-240101.

32256

E. Buyruğu

2 BAKIRKÖY
AĞIR CEZA MAHKEMESİ

TAAHHÜTLÜ

No.



Muhatabın adı, soyadı ve adresi

A. BASIM ÖZ
Divanyolu Cad. NO:19. Adalet Han
Kalt. 2 - SULTANAHMET/İST.

Duruşma yeri

Duruşma günü

Mühür ve imza

Bu zarfta Ydr. C. Başsavcılığı
Tebliğnamesi vardır

Duruşma saati

2 T.C.
BAKIRKÖY
AĞIR CEZA MAHKEMESİ

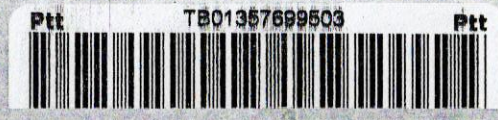
Dosya No

2005/37 F.Sous.
2007/45 Kararı.

TAAHHÜTLÜ

No.

Örnek No : 25
İADE EDİLECEĞİ ADRES



Muhatabın adı, soyadı ve adresi

A. Zeynel ÖZTÜRK,
Palaz oflu Sok. Paydaş Apt.
NO:13/1. D. 9.
SİSİLİ/İST

Duruşma yeri

Duruşma günü

Mühür ve imza

Bu zarfta YARGITAY C. Başsavcılığı
Tebliğnamesi vardır

Duruşma saati



TÜRKİYE CUMHURİYETİ

2. T.C.
BAKIRKÖY
AĞIR CEZA MAHKEMESİ

Dosya No 2005/37 F. as
2007/45 Karar
TAAH HÜTLÜ

Örnek No : 25
İADE EDİLECEĞİ ADRES

No.



Muhatabın adı, soyadı ve adresi

Av. Necdet OKKAN (OKKAN)
Nakiye Elgin Sok. NO:117/5

Duruşma yeri

Duruşma günü
Duruşma saati
TÜRKİYE CUMHURİYETİ



Mühür ve imza

Bu zarfta YARGIBAT C. BAŞIYICILI
E.İ. TEBLİĞNAMESİ vardır

2. T.C.
BAKIRKÖY
AĞIR CEZA MAHKEMESİ

Dosya No 2005/37 85
2007/42 Karar
TAAH HÜTLÜ

Örnek No : 25
İADE EDİLECEĞİ ADRES

No.

Muhatabın adı, soyadı ve adresi

Av. M. Faruk UYGUN
Hamedar Mah. Camii Sok.
NO:21/1 - GÜNGÖREN -

Duruşma yeri

Duruşma günü
Duruşma saati

Mühür ve imza

zarfta Mühür/ Vahallerinin
Temyiz dilekçesi v.
Vahallerinin dilekçesi v.

İADE EDİLECEĞİ ADRES

T.C.

BAKIRKÖY

2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

Örnek No.24



TAAHHÜTLÜ:

...a No: 2005/37 Esas.

Mdahabın Adı, Soyadı ve Adresi:
...TÜŞTEKİ : DİSK MÜDAFİİ

... NECDET OKCAN

...kayışe Elgün Sok. N.117/5 ŞİŞLİ

EKİ : KARAR ÖRNEĞİ

Mühür ve imza

TÜSTAV TARİH ARAŞTIRMA

Dosya No

2005/37 7 Soes.
2007/45 4 1208

Örnek No : 25

İADE EDİLECEĞİ ADRES

TAAHHÜTLÜ

No.

Duruşma yeri

2 T.C.
BAKIRKÖY
AĞIR CEZA MAHKEMESİ

Mdahabın adı, soyadı ve adresi

Sanık Müdafii
Av. Selçuk SUNAY
Laleli cad. No: 36 K.1.H
Laleli İSTANBUL

Duruşma günü

Duruşma saati



Bu zarfta

Mdahil tarafın temyiz dilekçesi ile
Yargıtay 2. Başsavcılığınus vardır tebliğ no
vardır.

AVUKAT
RASİM ÖZ

Tarih, 05/03/2007

Divanyolu Cad. No: 19 Adalet Han Kat: 2 34400 Sultanahmet-İstanbul Tel: 0(212) 516 06 12 - 13 Fax: 0 (212) 516 06 13

YARGITAY 9. CEZA DAİRESİ BAŞKANLIĞINA
Sunulmak Üzere
BAKIRKÖY 2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA

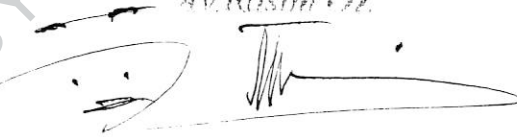
Dosya No: 2005/37 E

Temyiz Edenler (Katılanlar) : 1-Sabahat Türkler
2-Yasemin Türkler
3-Nilgün Soydan
Vekilleri : Av. Rasim Öz
Zanlı : Unal Osmanağaoğlu

Yukarıda numarası yazılı dosyadan verilen 5.3.2007 günlü Beraate ilişkin karar usul ve yasaya açıkça aykırı olduğundan BOZULMASI istemi ile vekaleten temyiz ve murafaa talep ediyoruz.

Temyiz nedenlerimizi gerekçeli kararın verilmiş tarafımıza tebliğinden sonra sunma hakkımızı da saklı tutuyoruz. 05.03.2007

Saygılarımızla
Av. Rasim Öz



K. K
5.3.2007
Beslen 20558


Temyiz defterine kaydedilmiştir
temul

Mahkememizden verilen karar
temyiz edilmiş olmakla temyiz
defterine (37) sayısına
kayıtlı yapılmıştır.
05.03.2007
Yaz. Isl. Müd. Y



9. CEZA DAİRESİ
2008 / 740
2008740

17 Ocak 2008

T.C.

Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı

Bölüm : 9
Tebliğname No : 2007/240101

Yargıtay 9. Ceza D.
Yüksek Başkanlığına

Duruşma İstemli, Bozma Üzerine

Sanık : Ünal Osmanağaoğlu
Müşteki : Türkiye Devrimci İşçi Sendikaları Konfederasyonu
Katılanlar : 1-Hatice Sabahat Türkler, 2-Nilgün Soydan (Türkler),
3-Yasemin Akpınar (Türkler)
Suç : İdeolojik amaçla adam öldürmek
Suç Tarihi : 22/07/1980
Mahkemesi : Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesi
Uygulama : -Sanığın atılı suçtan beraatine dair.
Karar Tarihi ve No'su : 05/03/2007 Gün ve 2005/37 E. 2007/45 K.
Tebliğ Tarihi : 1- Katılan Hatice Sabahat Türkler Yüze Karşı-, Katılan
Nilgün Soydan (Türkler) Yüze Karşı-, Katılan Yasemin
Akpınar (Türkler) Yüze Karşı- 05/03/2007, 2- Müşteki
Türkiye Devrimci İşçi Sendikaları Konfederasyonu
31/05/2007
Temyiz Eden ve Tarihi : Müşteki Vekili 07/06/2007, Katılanlar Hatice Sabahat
Türkler, Yasemin Akpınar (Türkler) Vekili 05/03/2007,
Katılan Nilgün Soydan (Türkler) Vekilleri 05/03/2007

Yukarıda özet bilgileri yazılı dosya incelendi;

1- Müşteki Türkiye Devrimci İşçi Sendikaları Konfederasyonu Vekilinin temyiz talebine yönelik yapılan incelemede;

Suçtan doğrudan doğruya zarar görmeyen Türkiye Devrimci İşçi Sendikaları Konfederasyonu'nun katılan sıfatı ve bu nedenle hükmü temyiz etme yetkisi bulunmadığından, vekilinin temyiz talebinin CMUK.nun 317. maddesi uyarınca **REDDİ**,

2- Katılanlar Vekillerinin temyiz taleplerine yönelik yapılan incelemede ise;

Yapılan yargılamaya, elde edilen delillerin mahkumiyete yeterli olmamasına, mahkemenin soruşturma sonunda oluşan inanç ve takdirine, hükmün gerekçesine göre;

Katılan Nilgün Soydan Vekilinin, sanık hakkında toplu kıyım sebebiyet vermek suretiyle adam öldürmek suçundan TCK.nun 149/2. maddesi uyarınca cezalandırılması gerektiğine; Katılanlar Hatice Sabahat Türkler, Nilgün Soydan (Türkler) ve Yasemin Akpınar (Türkler) Vekilinin ise, mahkemenin bozma nedenlerinin hiçbir gereğini yerine getirmediğine, tevsii tahkikat istemleri ve nedenlerinin dikkate alınmadan karar verildiğine, eksik incelemeye ilişkin ve yerinde görülmeyen temyiz itirazlarının reddiyle usul ve kanuna uygun olan hükmün **ONANMASI**,

Talep ve dosya tebliğ olunur. 11/01/2008



Erkan BUYRUK

Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı Y.
Yargıtay Cumhuriyet Savcısı



YARGITAY C. BAŞSA

YARGITAY C.BAŞSAVCILIĞI GEN

EVRAK NO

TİM DEĞERİ

SYA AĞIRLIĞI

DOSYAYA İLİŞKİN BİLGİ

POLİS NO

y. C. Savc.
GÖRÜŞÜ

MAHKEME ADI

ESAS NO

2005/37

KARAR TARİHİ:

05.03.2007

Bakırköy
2. Ağır Ceza Mahkemesi

KARAR NO

2007/45

SUÇ TARİHİ

22.07.1980

SUÇ TÜRÜ-SEVK MADDESİ

KARAR NİTELİĞİ -UYGULANAN MADDELER

TOPLU KİYIMA SEBEBİYET VERMEK-TCK.149/2

BERAAT

TEMYİZ

MERCİ TAYİNİ

NOKSAN İKMALİ

X

TUTUKLU

3005 SK.TABİ

Z.AŞIMI YAKIN

MEMUR SUÇU

BOZMA ÜZERİNE

DİRENME

TAHSİSİ KARAR

KARAR TEBLİĞİNE İLİŞKİN BİLGİLER

ADI - SOYADI

YÜZ.

YOK.

TEBLİĞ TRH.

TEMYİZ TRH.

SÜRE TUTUM
TEBLİĞ TRH.

SANIK

1

2

4

1

2

Ş.DAVACI-MÜDAHİL

Sebahat, Nilgün, Yasemin Türkler

x

05.03.2007

23.05.2007

Nilgün Soydan

x

07.03.2007

31.05.2007

TEMYİZ EDEN C.SAVCISI İSE
TEMYİZ TARİHİ

YAŞ TASHİHİ YAPILMIŞ İSE
NÜFUS TEBLİĞ TARİHİ

MAHKEME KAŞESİ

T.C.

Bakırköy

2. Ağır Ceza Mahkemesi

DOSYASINA UYGUNDUR
Yz.İşl.Müdürü

Katip

C.SAVCILIĞI KAŞESİ

ESAS NO: 2005/37

YARGITAY C.BAŞSAVCILIĞINA.25.04.2008

BAŞKAN.20558

C.SAVCISI

İSMAİL AYDIN EŞİ

CELAL ADAN

SAMET KARAKUŞ-AYDIN ERYILMAZ
DOKTOR RAPORLARI

K1s A/90 Dz.195-217

K1s A/91-2 Dz.473

K1s A/91-1 Dz.281

AYDIN ERYILMAZ İŞYERİ VE OLAY YERİ MESAFESİ
GÖREV VE İZİN DURUMU

K1s A/19-A Dz.37-20-30-134-198
(70)

KEMAL TÜRKLERİN ÜZERİNDE BULUNAN MEKTUPLARLA
İLGİLİ ADLİ TIP RAPORU

K1s A/19-A Dz.198

K1s A/19-A Dz.350-356

K1s A/21 Dz.275

K1s A/17-A Dz.434-352

K1s A/32 Dz.90-91-81-75 71-18-19 43-44 22-23

K1s A/91-1 Dz.93-153-107

K1s A/34 Dz.20

MUDAHİLİN DİLEKÇESİ

K1s A/15- DZ.748-749-863-865

K1s A/27 Dz.39 Sh.88

K1s A-90 Dz.130-131 sh.88 Paragraf 3

K1s A/15 Dz.748-749-863-865

K1s A/27 Dz.39-88

K1s A/90 Dz.130-131

K1s A/91-1 Dz.147-148-150-151

K1s A/91 Dz.422

K1s A/37-A Dz.2

K1s A/92 Dz.152-153-154

K1s A-90 Dz.25-25-157

MAKTUL . : KEMAL TÜRKLER

MAĞDUR : ALİ BİLSEV

MÜDAHİLLER : 1-HATİCE SABAHAT TÜRKLER

2-NİLGÜN TÜRKLER

3-YASEMİN T AKPINAR

MÜDAHİL : DİSK

1- AYDIN ERYILMAZ

2- YUSUF ARPACIK

3-ABDÜLSAMET KARAKUŞ

4- HÜSAMETTİN BEKTAŞ

5- ABDURRAHMAN BOZKURT

6-NEBAHAT URFALI

7-MEHMET RAUF ERTÜRK

8-HALİL DURMAZ

9-ENVER ATEŞ

10-İSMAİL AYDIN EŞİ

11-BERKER İNANOĞLU

12-ALİ DOĞAN

13-YAŞAR OKUYAN

14-SÜLEYMAN YEŞİLYURT

İSMET KOÇAK

K1s A/27 Dz.1-3-21-27-56-57
K1s A/37 Dz.b1

BOŞ KOVANLAR

K1s A/92 Dz.130-149-150-151-152-153-154-129 Dz.25-26-157

MAĞDUR ALİ BİLSEV

K1s A/92 Dz.133 Geciği Rapor Dz.147-148-146
K1s A/92 Dz.135 Kati Rapor K1s A/17 Dz.177-178
K1s A/23 Dz.149 Adli tıp ihtisas kurulu raporu

HÜSEYİN BEKTAŞ'IN TEŞHİSLERİ

K1s A/92 Dz.151-152 teşhis tutanakları Dz.153-154-146
K1s A/33 Dz.96-99 bilirkişi beyanı K1s A/17 DZ.264-267-251

ROBOT RESİMLER

Aydın Eryılmaz ve Abdülislam Karakuş'a ait K1s A/02 Dz.157-158

OTOPSİ RAPORU

K1s A/23 Dz.258-260

İSMAİL AYDIN EŞİ

CELAL ADAN

SAMET KARAKUŞ-AYDIN ERYILMAZ
DOKTOR RAPORLARI

K1s A/90 Dz.195-217

K1s A/91-2 Dz.473

K1s A/91-1 Dz.281

AYDIN ERYILMAZ İŞYERİ VE OLAY YERİ MESAFESİ
GÖREV VE İZİN DURUMU

K1s A/19-A Dz.37-20-30-134-198
(70)

KEMAL TÜRKLERİN ÜZERİNDE BULUNAN MEKTUPLARLA
İLGİLİ ADLİ TIP RAPORU

K1s A/19-A Dz.198

K1s A/19-A Dz.350-356

K1s A/21 Dz.275

K1s A/17-A Dz.434-352

K1s A/32 Dz.90-91-81-75 71-18-19 43-44 22-23

K1s A/91-1 Dz.93-153-107

K1s A/34 Dz.20

MÜDAHİLİN DİLEKÇESİ

K1s A/15- DZ.748-749-863-865

K1s A/27 Dz.39 Sh.88

K1s A-90 Dz.130-131 sh.88 Paragraf 3

K1s A/15 Dz.748-749-863-865

K1s A/27 Dz.39-88

K1s A/90 Dz.130-131

K1s A/91-1 Dz.147-148-150-151

K1s A/91 Dz.422

K1s A/37-A Dz.2

K1s A/92 Dz.152-153-154

K1s A-90 Dz.25-25-157

Kls A/17 Dz. 264-267
 Kls 2 Dz. 21-30-36-120
 Kls 36 Dz. 5-7-9
 Kls 158-159-160-161-163-173-1877
 Kls 10 Dz. 1-2 ile 26 arası
 Kls 14/5 Dz. 278
 Kls 2/1 Ek. Dz. 1-4-5
 Kls 90/D Dz. 129-132
 Kls 14/11 Dz. 536
 Kls 111 Dz. Vs.

CELAL ADAN' IN İFADELERİ

Kls A/90 Dz. 137-133, 140-130-191 197-195
 Kls A/17 Dz. 2-7

İSMAİL AYDIN ESİNİN İFADESİ

Kls A/90 Dz. 142 165-174 202
 Kls A/17 Dz. 20-21

ABDÜLSAMET KARAKUŞ

Kls A/91-1 Dz. 147-148 150-151
 Kls A/91-2 Dz. 442 Dz. 422 Sah. 89
 Kls A/17 Dz. 48-49-257-264-267
 Kls A/37-A Dz. 9

AYDIN ERYILMAZ

Kls A/91-1 Dz. 157-158-160-25-26
 Kls A/91-2 Dz. 440
 Kls A/17 Dz. 49-51 177-178
 Kls A/37-A Dz. 2

T.C.
YARGITAY
9. CEZA DAİRESİ

YARGITAY İLAMI

Esas No : 2008/740
Karar No : 2008/530
Tebliğname No : 9/2007-240101

Mahkemesi : Bakırköy 2. Ağır Ceza
Karar Tarihi : 5.3.2007
Esas - Karar No : 2005/37 - 2007/45
Sanık : Ünal Osmanağaoğlu
Ölen : Kemal Türkler
Şikayetçi : Türkiye Devrimci İşçi Sendikaları Konfederasyonu
Katılanlar : 1-Hatice Sabahat Türkler 2-Nilgün Soydan (Türkler)
3-Yasemin Akpınar (Türkler)
Suç : İdeolojik Amaçla Adam Öldürme
Suç Tarihi : 22.7.1980
Uygulama : Beraat
Temyiz Edenler : 1-Katılanlar vekilleri 2-Şikayetçi vekili
Yargıtay C.Başsavcılığı Görüşü : Ret - Onama

TÜRK MİLLETİ ADINA

Dosya incelenerek gereği düşünüldü:

CMUK.nun 316.maddesi uyarınca; şikayetçi vekili ile katılanlar vekillerinin temyiz dilekçelerinin sanık müdafisine ve Yargıtay C.Başsavcılığının tebliğnamesinin şikayetçi vekili ile katılanlar vekillerine tebliğinden sonra iade edilmesinin temini için dosyanın Yargıtay C.Başsavcılığına TEVDİNE 31.1.2008 gününde oybirliğiyle karar verildi.

H.Gerçeker
Başkan

N.Seber
Üye

A.Özer
Üye

E.Ertuğrul
Üye

A.Doğan
Üye

Bakırköy
C. Savcılığına

Başkan
C. Savcılığına

Kararına Uygundur. AÜ.
Yazı İşl. Müd.

**YARGITAY
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI**

SAYI:.....9... Masa/2008/155038

25/7/2008

Noksan İkmal edilmekle,
Yargıtay Yüksek...9...Ceza Dairesi
Başkanlığına sunulur.

.....Erkan BAYRAK
Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı Y.
Yargıtay Cumhuriyet Savcısı

9. CEZA DAİRESİ

30 / 07 / 2008

2008 / 14003



200814003

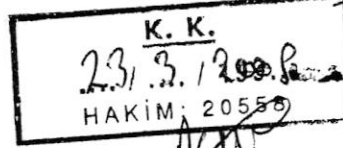
TÜSTAV
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI

16/10/05
T.C.
YARGITAY
9. CEZA DAİRESİ

TÜRK MİLLETİ ADINA
YARGITAY İLAMI

BAKIR
ES: 36-5356

Esas No : 2008/14003
Karar No : 2009/399
Tebliğname No : 9 - 2008/155038



20.03.09
C. Başsavcı

İNCELENEN KARARIN;

Mahkemesi : Bakırköy 2. Ağır Ceza
Karar Tarihi : 05.03.2007
Esas-Karar No : 2005/37-2007/45
Sanık : Ünal Osmanağaoğlu
Öldürülen : Kemal Türkler
Şikayetçi : Türkiye Devrimci İşçi Sendikaları Konfederasyonu
Katılanlar : 1-Hatice Sabahat Türkler, 2-Nilgün Soydan
(Türkler), 3-Yasemin Akpınar (Türkler)
Suç : İdeolojik Amaçla Adam Öldürme
Suç Tarihi : 22.07.1980
Uygulama : Beraat
Temyiz Edenler : 1-Katılanlar vekilleri, 2-Şikayetçi vekili
Yargıtay C. Başsavcılığı Görüşü : Ret-Onama

Dosya incelenerek gereği düşünüldü:

1- Suçtan doğrudan doğruya zarar görmeyen Türkiye Devrimci İşçi Sendikaları Konfederasyonu'nun hükmü temyiz etme yetkisi bulunmadığından, vekilinin temyiz isteminin CMUK'nın 317. maddesi uyarınca REDDİNE,

2- Haklarındaki mahkumiyet hükmü kesinleşen Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ın kolluk ifadeleri, 16.10.1980 tarihli yer gösterme tutanağı, görgü tanığı Abdurrahman Bozkurt'un aşamalarındaki beyanı ve dosya içinde mevcut bulunup bu anlatımları doğrulayan maddi bulgular ile olayda kullanıldığı bildirilen silahlara ilişkin ekspertiz raporu, olayı balkondan gördüğü anlaşılan katılan Nilgün Soydan'ın duruşmadaki teşhisi karşısında, 22.07.1980 tarihinde Kemal Türkler'in Merter'deki evinin önünde öldürülmesi eyleminde, sanık Ünal Osmanağaoğlu'nun eylem yerinin belirlenmesi, keşfinin yapılması ve planlanması aşamasında görev aldığı gibi, olay sırasında da silahla ateş etmek suretiyle suça asli maddi fail olarak katıldığı tüm dosya kapsamından anlaşılan ve mahkumiyeti yerine yazılı gerekçe ile beraatine karar verilmesi,



Esas No : 2008/14003
Karar No : 2009/399

Kanuna aykırı, katılanlar vekillerinin temyiz itirazları bu nedenle yerinde görülmüş olduğundan hükmün bu sebepten dolayı BOZULMASINA, 21.01.2009 gününde oybirliğiyle karar verildi.



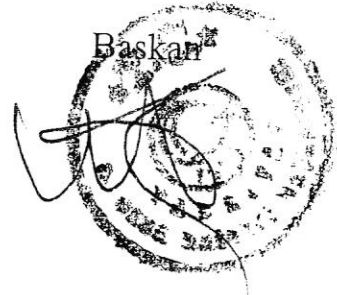
M.Acar
Başkan

E.Ertuğrul
Üye

A.Doğan
Üye

M.Kaya
Üye

H.Aşaner
Üye



Kararına Uygun Z.K.
Yazı İşl. Md.